НАЦИОНАЛЬНЫЙ БАНК
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ОТЧЕТ О ФИНАНСОВОЙ СТАБИЛЬНОСТИ КАЗАХСТАНА

Декабрь 2013 года

Преамбула

Начиная с 2006г., Национальный Банк Республики Казахстан (НБРК) на ежегодной основе осуществляет подготовку Отчета о финансовой стабильности Казахстана.

В соответствии с одобренной в ноябре 2009г. Концепцией развития финансового сектора Республики Казахстан в посткризисный период формируемая государственная политика будет ориентирована на реализацию системы макропруденциального регулирования и, соответственно, усиление роли НБРК как центрального органа, ответственного за обеспечение финансовой стабильности и осуществление макропруденциального регулирования.

Согласно Меморандуму по вопросам финансовой стабильности, заключенному 10 ноября 2007г. между Правительством Республики Казахстан, НБРК и Агентством Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций (ныне КФН):

«финансовая стабильность определяется как отсутствие диспропорций в экономике, которые могут привести к последующей негативной коррекции финансовых рынков, возникновению системного кризиса и неспособности финансовых институтов обеспечивать бесперебойное функционирование финансовой системы, а также поддерживать деловую активность реального сектора экономики»

В рамках Отчета о финансовой стабильности Казахстана, являющегося одним из инструментов комплексного анализа системных рисков, осуществляется оценка следующих аспектов, определяющих финансовую стабильность:

(1) насколько финансовые ресурсы эффективно и своевременно перераспределяются между теми, кто сберегает и инвестирует деньги;

(2) осуществляется ли адекватная оценка и эффективное управление рисками;

(3) могут ли финансовые шоки быть поглощены финансовой системой без существенных потрясений.

Отчет о финансовой стабильности Казахстана ориентирован на участников финансового рынка, а также аудиторию, заинтересованную в проблематике финансовой стабильности. НБРК ставит задачу по распространению результатов исследований и анализа рисков, а также специальных исследований в области финансовой стабильности.

Отчет о финансовой стабильности Казахстана за 2013г. публикуется на основе годовых данных и в продолжение данной практики планируемым периодом его ежегодного выпуска будут месяцы апрель-май.

Оглавление

I.	**Основные выводы**	**1**
II.	**Макроэкономическая и финансовая конъюнктура**	**4**
2.1	Макроэкономическая среда и факторы ее устойчивости	4
2.2	Роль финансового сектора и риски концентрации	10
	2.2.1 Основные тенденции развития финансовых отношений	10
	2.2.2 Риски концентрации	14
2.3	Рынки реальных и финансовых активов	18
	2.3.1 Факторы, определяющие состояние рынка недвижимости	18
	2.3.2 Финансовые рынки	22
III.	**Риски институтов и инфраструктуры финансового посредничества**	**30**
3.1	Риски банковского сектора	30
	3.1.1 Риск-профиль	30
	3.1.2 Кредитный риск	41
	3.1.3 Риски, связанные со структурой ликвидности, фондирования и валютной позицией	55
	3.1.4 Достаточность капитала	61
3.2	Риски небанковского сектора	65
	3.2.1 Страховой сектор	65
	3.2.2 Накопительная пенсионная система	70
3.3	Платежные системы	73
	3.3.1 Развитие платежных систем Казахстана	73
	3.3.2 Регулирование системного риска в национальных платежных системах	75
	3.3.3 Регулирование операционного и технического риска в национальных платежных системах	76
3.4	Регулирование финансовой системы и управление рисками	77
	3.4.1 Совершенствование регулирования деятельности финансовых организаций	77
	3.4.2 Деятельность Совета по финансовой стабильности и развитию финансового рынка Республики Казахстан	80
	3.4.3 Макропруденциальные аспекты регулирования	81
IV.	**Приложение**	**88**
	Индикаторы финансовой устойчивости Казахстана	88

Список сокращений и аббревиатуры:

АО	акционерное общество
АРКС	Агентство Республики Казахстан по статистике
АФК	объединение юридических лиц "Ассоциация финансистов Казахстана"
Базельский комитет	Базельский комитет по банковскому надзору
Банк / БВУ	банк второго уровня
ВА	высоколиквидные активы
ВВП	валовой внутренний продукт
ВРП	валовый региональный продукт
ГПО ВТС	гражданско-правовая ответственность владельцев транспортных средств
ГЦБ	государственные ценные бумаги
ЕНПФ	АО «Единый накопительный пенсионный фонд»
ЕС	Европейский Союз
ЗПИФ	закрытый паевый инвестиционный фонд
ИВ	иностранная валюта
ИПИ	иностранные прямые инвестиции
КЛД	коэффициент ликвидности денег
КОД	коэффициент оборачиваемости денег
КОИ	композитный опережающий индикатор
КБР	коэффициент беспрерывности работы (работоспособности) платежных систем
КСИ	композитный совпадающий индекс
КУА	компании по управлению активами
КФБ	АО «Казахстанская фондовая биржа»
КФГД	АО «Казахстанский фонд гарантирования депозитов»
КФН	Комитет по контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций Национального Банка Республики Казахстан
КЦМР	Республиканское государственное предприятие «Казахстанский центр межбанковских расчетов»
М3	денежная масса
МВФ	Международный Валютный Фонд
МРП	месячный расчетный показатель
МСБ	малый и средний бизнес
МСПД	Межбанковская система переводов денег

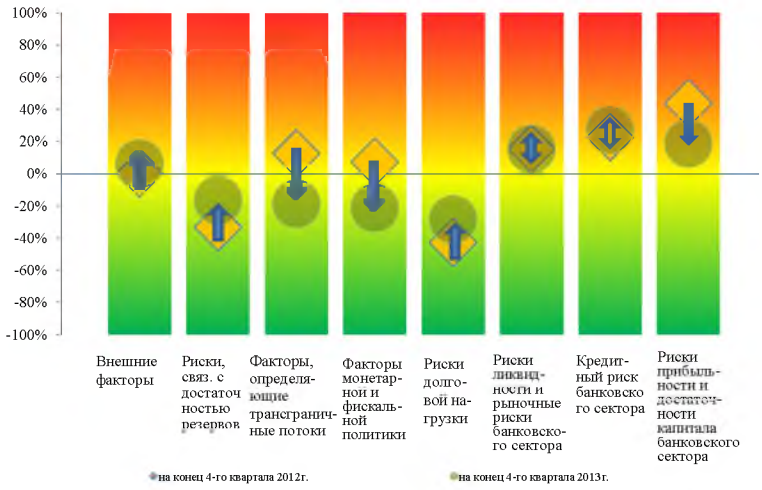
МСФО	Международные стандарты финансовой отчетности
МТСЗН	Министерство труда и социальной защиты населения Республики Казахстан
МФО	международные финансовые организации
МФРК	Министерство финансов Республики Казахстан
МЭБП	Министерство экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан
МЮРК	Министерство юстиции Республики Казахстан
НБРК	Национальный Банк Республики Казахстан
НДС	налог на добавленную стоимость
Неработающие займы (NPL)	займы, по которым имеется просроченная задолженность по основному долгу и/или по начисленному вознаграждению более 90 дней
НПФ	накопительный пенсионный фонд
НПС	накопительная пенсионная система
НФО	небанковские финансовые организации
НФРК	Национальный фонд Республики Казахстан
НЦБ	негосударственные эмиссионные ценные бумаги
ОВП	открытая валютная позиция
ООИУПА	организации, осуществляющие инвестиционное управление пенсионными активами
ОСНС	обязательное страхование от несчастных случаев
ОУСА	дочерняя организация банка, приобретающая сомнительные и безнадежные активы родительского банка
ПФИ	производные финансовые инструменты
РПНУ	резерв произошедших, но незаявленных убытков
РФ	Российская Федерация
РЦБ	рынок ценных бумаг
СМК	Система межбанковского клиринга
СП	ссудный портфель
СФС	Совет по финансовой стабильности и развитию финансового рынка Республики Казахстан
США	Соединенные Штаты Америки
ТОО	товарищество с ограниченной ответственностью
ФГСВ	АО «Фонд гарантирования страховых выплат»
ФПК	АО «Фонд проблемных кредитов»
ФЛ/физ. лица	физические лица
ЦБРФ	Центральный Банк Российской Федерации

DTI	соотношения суммы задолженности и дохода заемщика (Debt to Income)
GSIB	глобально системно-значимые банки (Global Systemically Important Banks)
LGD	потери в случае дефолта (Loss Given Default)
LTD	отношение банковских займов, выданных клиентам, к депозитам клиентов (Loan to Deposit)
LTV	отношение займов к стоимости залогового обеспечения по займам (Loan to Value)
PD	вероятность дефолта (Probability of Default)
ROA	рентабельность активов (Return on Assets)
ROAA	рентабельность средних активов (Return on Average Assets)
ROE	рентабельность капитала (Return on Equity)
ед.	единица
кв.м.	квадратный метр
п.п.	процентный пункт
ЮЛ/юр. лица	юридические лица
тг.	тенге
руб.	рубль
долл.	доллар
тыс.	тысяча
млн.	миллион
млрд.	миллиард
трлн.	триллион

I. Основные выводы

Внешняя среда, как фактор финансовой стабильности, характеризуется укреплением тенденции роста / снижением рисков для восстановления экономической активности в развитых странах и замедлением динамики в развивающихся странах. Позитивный фон от снижения вероятности существенных потрясений на мировых рынках сопровождается ужесточением финансовых условий развивающихся стран, вызванных, в том числе, ожидаемыми изменениями денежно-кредитной политики основных экономик мира. Как следствие, отток капитала и изменение валютных предпочтений экономических агентов оказывают давление на стоимость валют развивающихся стран. Экономика России, крупнейшего торгового партнера Казахстана, не является исключением – переоценка со стороны инвесторов относительной стоимости активов на фоне внутренних структурных ограничителей роста отражается на повышении волатильности рубля.

Карта рисков[1]



В части внутренних факторов финансовой стабильности потенциальный риск создает текущая модель экономического роста, основывающаяся в значительной степени на потреблении, высокой импортной составляющей внутреннего спроса и инвестиций. При этом, недостаточный уровень частных сбережений, низкая отдача от их использования, в условиях наращивания чистых внешних активов государством и банками, при прочих равных условиях, будет оказывать давление на достаточность золотовалютных резервов Национального Банка.

Этому также способствует низкая глубина и эффективность перераспределения ресурсов на валютном и денежном сегментах финансовых рынков, уязвимых на изменение ожиданий его участников, что требует более активного компенсирующего участия на них НБРК в периоды напряжения.

Экономическая среда, в которой функционирует финансовый сектор, продолжает характеризоваться высокими кредитными рисками заемщиков. Доля «неработающих» займов банков сохраняется на высоком уровне. При этом более 2/3 от этих займов была выдана банками в период до 2009г., в период наибольшей кредитной активности и высокого «аппетита к риску», а потенциал восстановления стоимости этих активов остается низким.

Несмотря на государственные программы поддержки малого и среднего бизнеса, его вклад в экономический рост, инвестиции, экспортные поступления по-прежнему не значителен, выпуск продукции субъектами МСБ растет медленнее, чем ВВП в целом (в 2012г. – на 0,2%, в 2013г. – 3,3%). При этом количество качественных заемщиков ограничено

[1]Карта рисков построена на базе 68 показателей. Рост или снижение рисков определяется посредством оценки динамики и пороговых значений, рассчитанных на базе перцентиля статистического распределения каждого индикатора. Данные по банковскому сектору, используемые в «Карте рисков», рассчитаны без учета АО «БТА Банк» с 1 квартала 2009г. по 3квартал 2013г. Подробнее по методике см. Отчет о финансовой стабильности Казахстана, декабрь 2007г.

– на 1% предприятий среднего бизнеса приходится почти 2/3 выпуска продукции сектора МСБ в целом.

Как следствие, спрос на кредитные ресурсы субъектов крупного, среднего и малого предпринимательства значительно превышает предложение со стороны банков. Переориентация кредитной политики банков на более доходное розничное, прежде всего потребительское, кредитование и вовлечение в него все большего спектра банков остается главной текущей тенденцией в банковском секторе. При этом наибольшую обеспокоенность вызывает не столько текущая долговая нагрузка и закредитованность населения в Казахстане, сколько темп прироста задолженности, прежде всего в сфере необеспеченного потребительского кредитования.

Сдержанный рост ипотечного кредитного портфеля банков в значительной степени обусловлен значительными объемами рефинансирования существующих заемщиков, а также низким уровнем спроса со стороны потенциальных заемщиков при текущих жестких ценовых и неценовых условиях кредитования со стороны банков. При этом в условиях текущего ценового тренда и потенциального роста склонности домашних хозяйств к сбережению сектор недвижимости будет приобретать все большую инвестиционную привлекательность для населения.

Сокращается долгосрочное фондирование, что, во многом, обусловлено снижением обязательств перед нерезидентами ввиду объективно ограниченного доступа на внешний рынок. Внутреннее долгосрочное фондирование (депозиты со сроком более 5 лет и ценные бумаги) увеличивается, но его доля остается недостаточной для предоставления долгосрочных кредитов (14%). Потенциал существенного увеличения масштабов использования длинных пенсионных активов для фондирования банков, при этом, является ограниченным. Уже сейчас объем пенсионных активов, инвестированных в банки, достигает практически 50% от размера совокупного собственного капитала банков.

Вместе с тем, финансирование долгосрочных активов за счет краткосрочных обязательств – одна из базовых функций финансового посредничества, что не является характерным исключительно для банков Казахстана. Например, в США 1/3 долгосрочных активов финансируется за счет обязательств до 1 года, в Сингапуре же половина долгосрочных активов финансируется за счет краткосрочных обязательств. В Казахстане аналогичное соотношение по долгосрочным активам в тенге составляет порядка 50%.

Структурный анализ показывает, что конкурентоспособность банка (доходность его активов) в средне- и долгосрочной перспективе возрастает с (1) увеличением рыночной доли, (2) большей специализацией на определенных отраслях кредитования, (3) способностью поддерживать низкий уровень кредитного риска, (4) увеличением капитализации и фондирования в национальной валюте, (5) расширением источников доходов, и (6) улучшением операционной эффективности управления банком. Создание условий для повышения гибкости и конкурентоспособности финансовой системы и ее участников является основным приоритетам политики НБРК по обеспечению финансовой стабильности.

Соответственно, в 2014г. НБРК с каждым банком, имеющим высокую долю «неработающих» займов, будут отработаны планы – соглашения, предусматривающие последовательный комплекс мер по улучшению качества ссудных портфелей. С 2016г. будет введен пруденциальный норматив, устанавливающий максимальный предел «неработающих» займов на уровне 10%. За его нарушение может последовать принудительная смена менеджмента, отзыв банковской лицензии. Подготовленные НБРК совместно с Правительством на уровне законодательных и подзаконных нормативных

правовых актов предложения по повышению эффективности действующих механизмов управления проблемными активами банков создадут комфортную среду для достижения устанавливаемых таргетируемых значений.

В условиях активной экспансии потребительского кредитования основными факторами уязвимости могут стать неадекватность системы управления рисками и стандартов андеррайтинга банков, расширение линейки высокорискованных розничных продуктов. Соответственно, приняты меры, направленные на снижение темпов роста потребительских кредитов, минимизацию риска неплатежеспособности и отбора финансово-уязвимых заемщиков, в частности посредством:

- установления дополнительных требований по капиталу при потребительском кредитовании;
- прямого ограничение темпа роста выдаваемых необеспеченных потребительских кредитов не более 30% в год;
- ограничения долговой нагрузки на доходы населения при выдаче необеспеченных потребительских кредитов (ежемесячный платеж по займам не должен превышать 50% от ежемесячного дохода).

Идеологией новой модели регулирования станет постепенное повышение требований по достаточности капитала, введение нормативов ликвидности и формирование контр-циклических буферов в рамках международных стандартов Базель III в период 2014-2019гг. Данный подход оправдан существенной волатильностью темпов экономического роста, высокими системными и институциональными рисками функционирования финансовых институтов. Высокие требования к капитализации будут означать более высокую способность финансового сектора Казахстана поглощать возникающие риски, что потенциально может снизить премию за риск и стоимость фондирования, требуемую инвесторами и кредиторами.

Инструментом поддержки банковского сектора и увеличения долгосрочного фондирования банков может быть дальнейшая реализация государственных программ, направленных на финансирование приоритетных направлений. При этом в долгосрочной перспективе основными источниками средств для финансирования данных программ должны быть средства, привлекаемые институтами развития на рыночных принципах при должном контроле их левереджа, а также ресурсы, перераспределяемые за счет оптимизации и повышения эффективности расходов в рамках государственных программ.

В части денежно-кредитного регулирования и обеспечения банков ликвидностью НБРК рассматривает:

– расширение возможностей банков для использования существующих механизмов;
– запуск новых инструментов предоставления ликвидности (кредитные аукционы);
– обусловленность фондирования улучшением качества и структуры ссудного портфеля, ростом кредитной активности приоритетных секторов.

Дополнительный объем кредитования экономики банками может потенциально составить до 5% от существующего ссудного портфеля только за счет расширения присутствия НБРК на денежном рынке на постоянной основе без принятия дополнительного риска.

В среднесрочной перспективе необходимо обеспечить условия для генерации банковским сектором внутренних источников фондирования, в частности через механизм секьюритизации портфеля банковских займов. По оценкам, только по портфелю ипотечных жилищных займов, в рамках секьюритизации может быть дополнительно привлечена сумма, эквивалентная 2% ссудного портфеля.

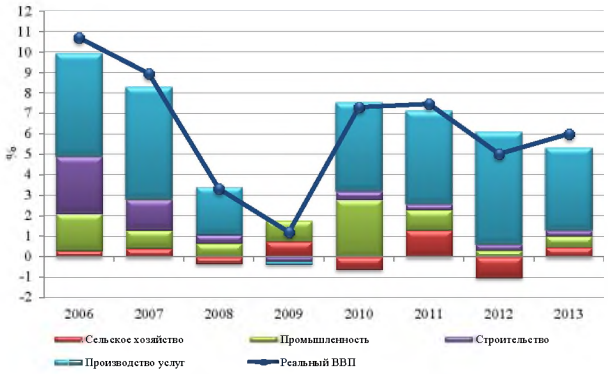
II. Макроэкономическая и финансовая конъюнктура

2.1 Макроэкономическая среда и факторы ее устойчивости

Экономический рост в Казахстане в 2013г. концентрировался в основном в отраслях, поддерживаемых внутренним спросом. В то же время снижение мировых цен на отдельные товары привело к замедлению роста экспорта, что, наряду с ростом импортных поставок на фоне высокой потребительской активности, оказало некоторое давление на показатели внешнего сектора страны. В целом, снижение вклада государственного сектора в экономический рост, высокая импортная составляющая внутреннего спроса и недостаточный уровень инвестиционной активности требуют повышения эффективности использования ресурсов частным и государственным секторами.

График 2.1.1

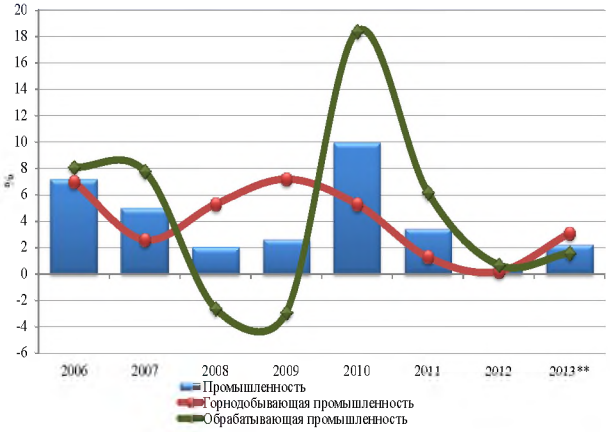
Вклад отраслей в рост ВВП*



*Примечание: *вклад в рост валовой добавленной стоимости.*
Источник: АРКС, расчеты НБРК

График 2.1.2

Динамика промышленного производства*



*Примечание:*реальное изменение, в % к предыдущему году.*
***январь-декабрь 2013 г.*
Источник: АРКС

Высокие темпы экономического роста, наблюдаемые на протяжении последних четырех лет, не способствуют существенному изменению его структуры. По предварительным данным рост ВВП в 2013г. составил 6,0% против 5,0% в 2012г. (График 2.1.1). Основным драйвером экономического роста Казахстана в 2013 г. по-прежнему остается сфера услуг, вклад которой оценивается в 67% роста ВВП. Вклад промышленного производства и сельского хозяйства в реальный рост ВВП в 2013г. увеличился незначительно, определив лишь 14% роста ВВП.

Основное влияние на рост промышленного производства оказало увеличение темпов роста горнодобывающей промышленности до 3,1% за 2013г., преимущественно за счет роста объемов добычи нефти (3,2%), природного газа (3,7%), металлических руд (6,8%) (График 2.1.2). Незначительный рост обрабатывающей промышленности в 2013г.- 1,6% был обеспечен ростом производства продуктов питания и напитков (12,5%) и машиностроения (14,7%). В то же время негативное влияние на динамику обрабатывающей промышленности оказало снижение темпов роста металлургической промышленности, обусловленное снижением спроса со стороны Китая и ЕС, а также снижением цен на металлы.

Рост производства услуг обеспечивался областями информации и связи, финансовой и страховой деятельности, транспорта, торговли. Несмотря на то, что сфера услуг остается основным источником роста экономики Казахстана, темпы ее роста замедлились и составили 7,4% в 2013г. против 10,4% в 2012г., при этом вклад в ВВП сократился с 5,5% до 4% соответственно (График 2.1.3).

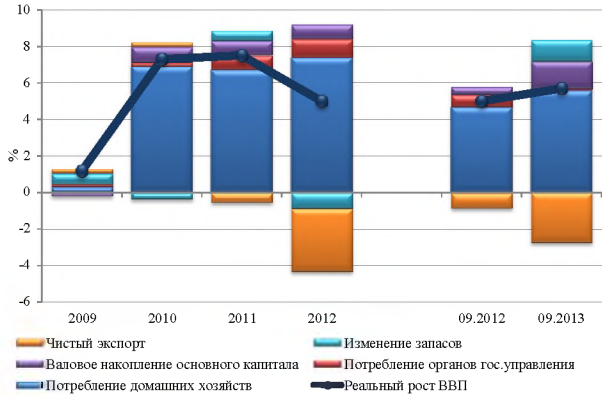
График 2.1.3

Вклад сферы услуг и ее отраслей в реальный рост ВВП и реальный рост производительности труда

Источник: АРКС, расчеты НБРК

График 2.1.4

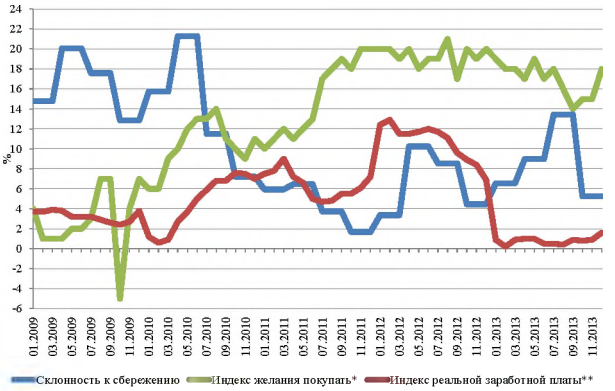
Вклад компонентов совокупного спроса в рост ВВП*



*Примечание: *вклад в рост валовой добавленной стоимости.*
Источник: АРКС, расчеты НБРК

График 2.1.5

Показатели, характеризующие потребительский спрос



*Примечание: *реальное изменение, в % к предыдущему месяцу текущего года.*
***реальное изменение, в % к соответствующему периоду предыдущего года.*
Источник: АРКС, расчеты НБРК

Несмотря на стабильный реальный рост инвестиций в основной капитал, который достиг самого высокого уровня после кризиса 2009г. и составил 6,5% в 2013г. (7,9% за 9 месяцев 2013г.), их роль в росте экономики по-прежнему незначительна (вклад в рост ВВП за 9 месяцев 2013г. составил 1,5% из 5,7%) (График 2.1.4). С точки зрения источников финансирования, если в 2010-2012гг. основной вклад в номинальный рост инвестиций обеспечивали собственные средства предприятий, то в 2013г. основной вклад был обеспечен заемными средствами и составил 10,2% из 10,6% (1,5% из 9,2% в 2012г.).

Вклад компонента «изменение запасов» в реальный рост ВВП за 9 месяцев 2013г. составил 1,2%. При этом рост данной компоненты не отражал существенных структурных изменений инвестиционной активности экономики в целом[2].

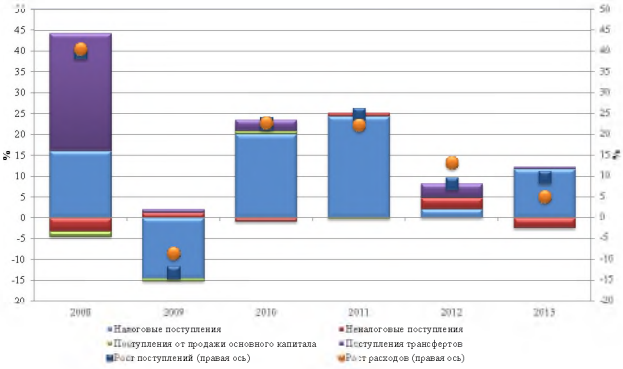
Снижение чистого экспорта оказало негативное влияние на экономический рост. Его вклад за 9 месяцев 2013г. сложился на уровне -2,7% (-0,8% за аналогичный период предыдущего года), полностью нивелировав вклад инвестиций.

В итоге рост потребительского спроса домашних хозяйств, поддерживающий рост сектора услуг, определял динамику ВВП, обеспечив его рост на 5,6% из 5,7% за 9 месяцев 2013г. В то же время по результатам ежеквартальных конъюнктурных обследований, проводимых АРКС, в течение 9 месяцев 2013г. наблюдалась постепенная переориентация домашних хозяйств от потребительской активности к сбережению средств, в том числе в силу замедления темпов роста реальной заработной платы. Однако в 4 квартале 2013г. произошло увеличение потребительского желания покупать, что связано с ожиданиями домашних хозяйств по улучшению их финансового положения в последующие 12 месяцев (График 2.1.5).

[2] Резкое увеличение объемов «изменение запасов» произошло за счет роста запасов в 1 квартале 2013г. по отрасли «Водоснабжение».

График 2.1.6

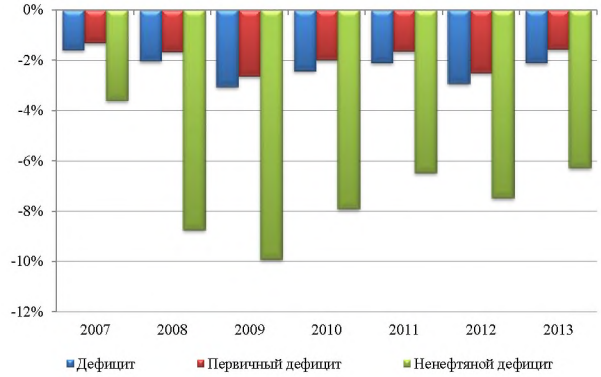
Вклад налоговых и других поступлений государственного бюджета в рост поступлений



Источник: МФРК, расчеты НБРК

График 2.1.7

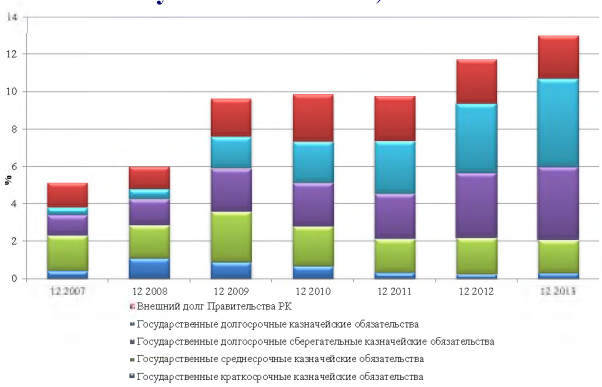
Дефицит государственного бюджета, % от ВВП



Источник: МФРК

График 2.1.8

Относительные параметры долга Правительства Республики Казахстан, % от ВВП



Источник: МФРК

Несмотря на положительную динамику роста поступлений и на рост внутреннего долга Правительства существенного снижения ненефтяного дефицита государственного бюджета не произошло.

По итогам 2013г. темпы роста поступлений незначительно увеличились до 9,8% в 2013г. (8,2% в 2012г.) (График 2.1.6). Основной вклад в структуре роста поступлений внесли налоговые поступления (11,8%), которые были обеспечены ростом налога на добавленную стоимость. При этом рост НДС был связан с уменьшением объемов возврата НДС на товары внутреннего производства предприятиям от запланированного объема возврата. Вклад корпоративного налога на протяжении двух лет остается отрицательным (-0,1% за 2013г., -0,2% за 2012г.), которое связано со снижением мировых цен на ряд основных экспортных товаров.

Расходная часть государственного бюджета (без учета расходов на финансирование дефицита) сократилась незначительно с 22,4% от ВВП за 2012г. до 21,4% за 2013г. На фоне роста текущих расходов бюджета сокращаются капитальные затраты, что, в свою очередь, снижает прямой вклад государства в будущий рост экономики, а также бюджетное кредитование и приобретение финансовых активов.

Сокращение расходов государственного бюджета, как в результате законодательного уменьшения затрат республиканского бюджета, так и экономии и недоосвоения бюджетных средств, позволило сохранить устойчивость государственных финансов. В результате уровни общего и ненефтяного дефицита государственного бюджета в 2013г. сложились на уровне -2,1% и -6,3% соответственно (График 2.1.7).

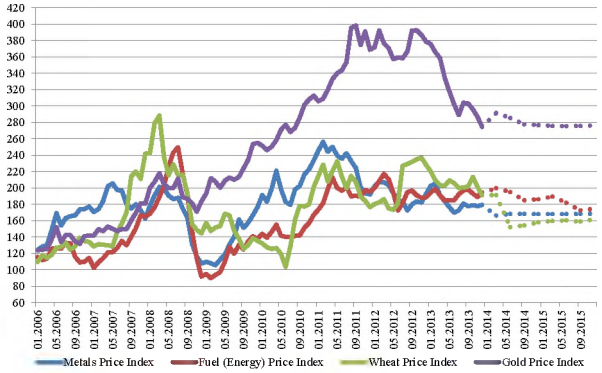
Финансирование ненефтяного дефицита было осуществлено за счет трансфертов из НФРК и увеличения внутреннего долга Правительства Республики Казахстан (График 2.1.8). Внутренний долг Правительства Республики Казахстан по состоянию на 31.12.2013г. вырос на 24,8% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. С одной стороны, его увеличение позволяет покрыть дефицит бюджета, с другой стороны, повышает требования к устойчивости государственных финансов в долгосрочной перспективе.

В перспективе возможности финансирования дефицита государственного бюджета за счет внутренних источников будут зависеть от устойчивого спроса со стороны инвесторов. Это целесообразно достичь либо выстраиванием кривой доходности, адекватной экономической ситуации, с ростом стоимости привлечения, нежели чем искусственным

ростом спроса со стороны отдельных текущих и потенциальных участников рынка, главным образом, с государственным или квазигосударственным участием в капитале.

График 2.1.9

Динамика основных цен на сырье (2005=100)*



*Примечание: *прогнозный период: 12.2013г.–12.2015г.*
Источник: МВФ, ВБ

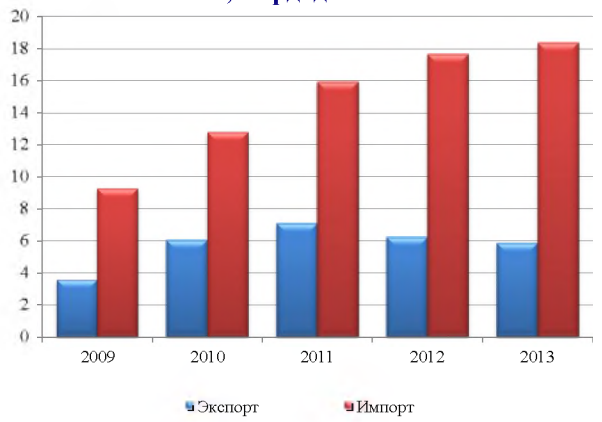
График 2.1.10

Динамика основных статей платежного баланса, % от ВВП

Источник: НБРК

График 2.1.11

Внешняя торговля со странами Таможенного союза, млрд. долл. США



Источник: АРКС

Впервые с 2009г. текущий счет платежного баланса за 2013г. сложился отрицательным. Негативные тенденции в динамике мирового спроса на продукцию металлургической промышленности, а также снижение мировых цен на ряд сырьевых товаров в течение 2013г., особенно на металлы (График 2.1.9), привели к ухудшению показателей торгового баланса. Снижение стоимостного экспорта товаров произошло как за счет ценового фактора, так и за счет снижения физических объемов. При этом незначительное увеличение стоимостного импорта товаров сопровождалось существенным ростом физических объемов ввоза потребительских и инвестиционных товаров.

Чистый приток по финансовому счету был обеспечен ростом внешних обязательств банковского и небанковского сектора, которые частично были компенсированы увеличением иностранных активов Национального Фонда РК, а также приростом финансовых активов казахстанских банков (График 2.1.10).

В целом рост иностранных активов не только банков, но и населения обусловил снижение покрытия резервными активами НБРК казахстанского импорта товаров и услуг до уровня 4,8 месяцев.

Выгоды от внешней торговли в результате создания Таможенного союза на настоящий момент для Казахстана не реализованы. Товарные потоки между Республикой Казахстан и странами Таможенного союза продолжают характеризоваться преобладанием импорта в Казахстан на фоне значительного отставания объемов экспорта из Казахстана (График 2.1.11).

Более того, структурные диспропорции в экономике Казахстана, в которой доля первичного сектора остается значимой, отражается на товарной структуре экспорта и импорта со странами Таможенного союза. В частности, экспортные потоки Казахстана в Россию по итогам 2013г. снизились на 5,4%, что в основном связано со снижением цен на минеральные продукты, составляющие 41% от экспорта Казахстана в Россию. Импортные потоки из России в Казахстан демонстрируют постоянную динамику роста и по итогам 2013г. увеличились на 4,3%. При этом существенными темпами растет

потребительский импорт из России, особенно за счет физических объемов непродовольственных товаров.

Таблица 2.1.1

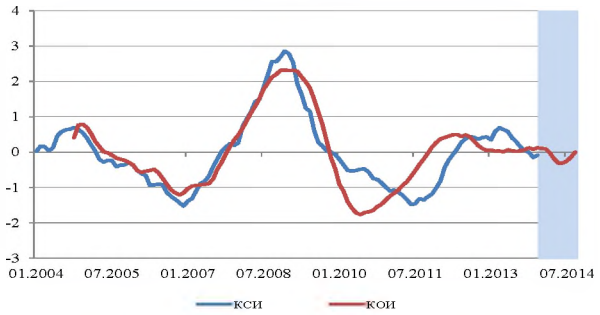
Прогноз роста казахстанской экономики

Название показателя	2014	2015
Международный Валютный Фонд *(октябрь 2013г.)*	5,0%	5,2%
Министерство экономики и бюджетного планирования *(март 2014г.)*	6,0%	6,0%
Всемирный Банк *(январь 2014г.)*	5,5%	5,7%
Евразийский Банк Развития *(январь 2014г.)*	5,3%	5,6%

Источник: МВФ, МЭБП, ВБ, ЕБР

График 2.1.12

Опережающий и совпадающий индикаторы казахстанской экономики[3]



Примечание: КОИ сдвинут вправо на 9 месяцев с целью отражения его опережающего свойства.
Источник: НБРК

В среднесрочной перспективе позитивные ожидания развития экономики Казахстана будут компенсироваться краткосрочными рисками для внешней устойчивости страны. В целом, по различным прогнозам, как внутренним, так и международных организаций, на 2014г. ожидается сохранение высоких темпов роста экономики Казахстана (Таблица 2.1.1).

Это подтверждается оценками НБРК в части композитного опережающего индикатора, согласно которым динамика 2014г. не будет значительно отличаться от 2013г. При этом неопределенность в части развития внешнего спроса на казахстанскую продукцию будет балансировать с ожиданиями экономических агентов по восстановлению внутреннего спроса (График 2.1.12).

Также, перспективы цен на металлы тесно связаны с экономической ситуацией Китая, у которого наблюдается замедление темпов роста экономики. Мировые цены согласно прогнозам на зерно и золото продолжат тренд к снижению. При этом при сохранении цен на нефть на существующем уровне и неопределенности в отношении эксплуатации месторождения Кашаган риски снижения устойчивости платежного баланса остаются высокими (Бокс 1).

Бокс 1

Сценарный прогноз платежного баланса на 2014-2016гг. (по состоянию на апрель 2014г.)

Сценарные прогнозы платежного баланса, как и в предыдущие годы, основывались на динамике мировой цены на нефть. При этом в прогнозном периоде по производству нефти использованы прогнозные данные Министерства нефти и газа Республики Казахстан, по проекту будущего расширения Тенгизского месторождения использована информация из различных источников.

В 2014 году при снижении мировой цены на нефть до 95 долл. за баррель, ожидается сокращение профицита торгового баланса до 14,5% к ВВП, что не будет компенсировано улучшением совокупного баланса по остальным статьям (услуги, первичные и вторичные доходы). В итоге, в 2014 году ожидается расширение дефицита текущего счета до 0,3% к ВВП. При высоких темпах наращивания внешних активов Национального фонда Республики Казахстан ожидается сохранение чистого заимствования по прямым инвестициям и другим долгосрочным инвестициям.

[3] Композитный опережающий индикатор (КОИ) построен на базе 4 количественных индексов: индекса цен на нефть, композитного индекса деловой активности США, IFO World Economic Survey, индекса денежной массы М2, и 3 качественных показателей, характеризующих ожидания роста промышленной продукции, спроса на конечные продукты и товарные запасы, на основе корпоративных опросов АРКС.

Композитный совпадающий индекс (КСИ) построен на базе 4 индексов: индекса производства, индекса занятости, индекса реальной заработной платы, индекса объемов торговли.

В 2015-2016г. при сценарии снижения цен до 80 долларов США за баррель, ожидается положительный торговый баланс на уровне 10-11% к ВВП. В связи с ожидаемым снижением выплачиваемых доходов нерезидентам дефицит счета текущих операций не превысит 2% к ВВП. Совокупное нетто заимствование по прямым инвестициям и другим долгосрочным инвестициям будет сокращаться относительно уровня 2014 года. Однако в условиях снижения поступлений в Национальный фонд Республики Казахстан и сохранения утверждённых объемов гарантированного и целевого трансфертов в республиканский бюджет, в рассматриваемом периоде также будет наблюдаться снижение чистого кредитования по портфельным инвестициям.

При сценарии снижения мировых цен на нефть до 90 долл. США за баррель в 2015-2016 годах ожидается сохранение положительного сальдо торгового баланса на уровне 10-12% к ВВП, при незначительном росте дефицита баланса услуг и снижении выплат доходов иностранным инвесторам относительно 2014г. В итоге, текущий счет сложится с дефицитом в пределах 1,25%-1,32% к ВВП. Высокие объемы нетто заимствования по прямым инвестициям и другим долгосрочным инвестициям будут нивелированы сохранением существенных темпов наращивания внешних активов Национального Фонда Республики Казахстан.

Таблица 1

Прогноз платежного баланса на 2014-2016гг., млрд. долл. США (по состоянию на апрель 2014г.)

Название показателя	факт	прогноз	прогноз при 80 долл.		прогноз при 90 долл.		прогноз при 110 долл.	
	2013	2014	2015	2016	2015	2016	2015	2016
А. Текущий счет	**-118**	**-728**	**-4 205**	**-4 334**	**-3 124**	**-3 343**	**1 974**	**1 632**
в % к ВВП	*-0,1*	*-0,3*	*-1,9*	*-1,8*	*-1,32*	*-1,26*	*0,8*	*0,6*
Торговый баланс	33 691	31 232	24 363	24 662	28 134	28 237	37 751	38 □12
Кредит (Экспорт)	83 407	82 545	71 153	72 200	79 6□5	80 802	91 874	93 531
Дебет (Импорт)	49 715	51 313	46 790	47 538	51 501	52 566	54 122	55 519
Баланс услуг	-6 876	-6 746	-6 600	-6 837	-6 899	-6 952	-7 840	-7 855
Баланс первичных и вторичных доход□в	-26 934	-25 214	-21 969	-22 158	-24 359	-□4 627	-27 938	-28 525
В. Финансовый счет (с учетом капитального счета и ошибок и пропусков)	**2 294**	**1 136**	**-1 702**	**480**	**-1 403**	**1 226**	**2 850**	**5 299**
Прямые инвестиции (нетто)	-7 790	-7 550	-7 280	-7 314	-7 696	-7 612	-7 969	-7 763
Портфельные инвестиции□(Нетто)	5 962	7 730	4 436	7 004	5 480	8 073	8 805	11 326
Средне- и долгосрочные долговые инструменты (нетто)	-5 566	-3 582	-2 196	-2 343	-3 046	-3 023	-3 496	-3 493
Краткосрочный капитал*	9 688	4 539	3 338	3 133	3 859	3 788	5 511	5 228
С. Общий□баланс (В-А=С)	**2 412**	**1 864**	**2 503**	**4 814**	**1 721**	**4 569**	**877**	**3 667**
в % к ВВП	1,1%	0,9%	1,1%	2,0%	0,7%	1,7%	0,4%	1,3%
Е. Финансирование	**-2 412**	**-1 864**	**-2 503**	**-4 814**	**-1 721**	**-4 569**	**-877**	**-3 667**
Резервные активы НБК	-2 412	-1 864	-2 503	-4 814	-1□71	-4 569	-877	-3 667
Дефицит финансирования	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**

При мировой цене на нефть в 110 долл. США за баррель в 2015-2016 годах положительное сальдо торгового баланса ожидается в пределах 13-16% к ВВП. Рост экспорта товаров будет частично нивелирован увеличением спроса на импорт и доходов, выплачиваемых нерезидентам. В итоге, предполагается, что положительное сальдо текущего счета в 2015-2016 годах не превысит 1% к ВВП. По портфельным инвестициям в прогнозируемом периоде ожидается расширение чистого кредитования при сохранении уровня чистого заимствования по прямым инвестициям и другим долгосрочным

инвестициям на уровне 2014 года.

Во всех рассмотренных сценариях операции платежного баланса оказывают высокое давление на резервные активы НБРК и не исключается их снижение ниже уровня 3-х месячного импорта уже в среднесрочной перспективе. Для сохранения резервов на минимально достаточном уровне необходимо найти ресурсы для покрытия возникающего дефицита финансирования платежного баланса и/или корректировать цели по экономическому росту и НФРК.

*Примечание: * включая капитальный счет, ошибки и пропуски и невыделенные компоненты финансового счета*

2.2 Роль финансового сектора и риски концентрации

2.2.1 Основные тенденции развития финансовых отношений

Институты финансового посредничества в текущих условиях недостаточно эффективно выполняют свою роль по удовлетворению спроса на кредитные ресурсы со стороны экономических агентов. С учетом имеющихся ограничений для повышения роли финансовых институтов в финансировании и поддержании экономического роста страны необходимо более активное вовлечение банков в государственные программы поддержки экономики и проекты финансирования инвестиционных проектов, с учетом соблюдения принципа пропорционального распределения кредитных рисков.

Уровни монетизации экономики, рыночной капитализации, банковских кредитов и депозитов по итогам 2013г. в Казахстане составили порядка трети объема ВВП (График 2.2.1.1). Медленное восстановление финансового сектора и показателей финансового посредничества в посткризисный период стало для Казахстана главной тенденцией развития финансовых отношений за последние годы. Причем отечественный рынок ценных бумаг оказался наиболее подверженным влиянию финансового кризиса: капитализация KASE по негосударственным ценным бумагам к ВВП сократилась более чем в два раза по сравнению с 2007г. В условиях низкого уровня ликвидности фондового рынка, обусловленного недостаточным количеством эмитентов, инвесторов и инструментов банковские продукты по-прежнему остаются самыми популярными и наиболее доступными способами как привлечения средств для развития бизнеса, так и их сохранения.

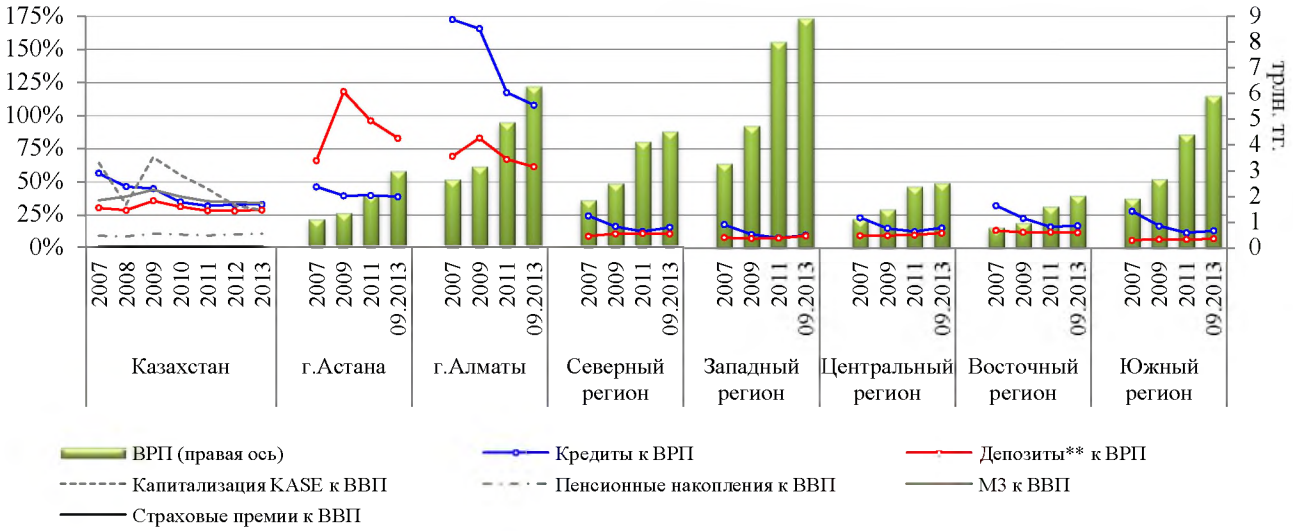
Исторически отношение депозитов к ВВП никогда не превышало 40% – максимальное значение было зафиксировано в 2009г. – 35,7%, что в основном было обусловлено девальвацией тенге и переоценкой совокупного объема депозитов. При этом в региональном разрезе в г. Астана и г. Алматы (в городах, на которые в сумме приходится около 80,5% корпоративных и 62,2% розничных депозитов) уровни аналогичного показателя не только значительно превышают общий показатель по стране, но и показывают довольно выраженную негативную динамику.

В то же время, если в г. Астана и регионах страны кредитная активность банков пропорциональна экономическому росту и отношение кредитов к ВРП практически не меняется, то в г. Алматы, где сосредоточена значительная часть кредитов небанковским юридическим (73,5%) и физическим лицам (35,7%), данный индикатор финансового посредничества продолжает падать: с 2007г. – на 65 п.п., а с 2009г. – на 58 п.п.

Региональная концентрация кредитных рисков и внутренних источников фондирования деятельности банков многом обусловлена степенью экономического развития регионов, доступностью финансовых услуг. Крупнейшие города Республики Казахстан – Алматы и Астана – являются лидерами по объему предоставляемых финансовых услуг, в том числе по отношению к валовому региональному продукту: Алматы существенно

График 2.2.1.1

Динамика ключевых индикаторов финансового посредничества в региональном разрезе и в целом по Казахстану*



*Примечание:*области были сгруппированы в соответствующие регионы следующим образом: Акмолинская, Костанайская, Павлодарская и Северо-Казахстанская – Северный регион, Актюбинская, Атырауская, Западно-Казахстанская и Мангистауская – Западный регион, Карагандинская – Центральный регион; Восточно-Казахстанская – Восточный регион; Алматинская, Жамбылская, Кызылординская и Южно-Казахстанская – Южный регион.*
***при расчете в суммы депозитов не были включены счета нерезидентов.*

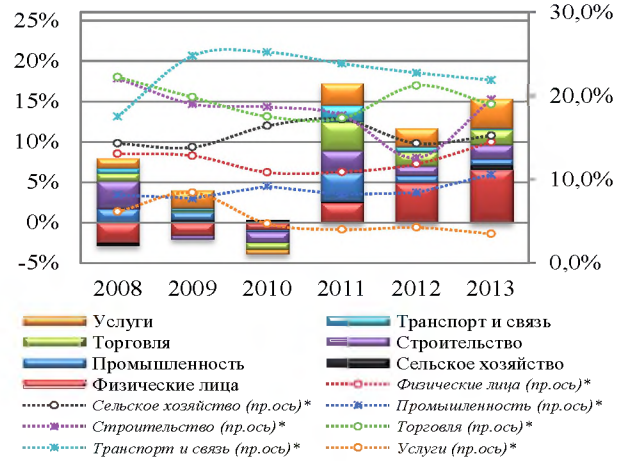
Источник: АРКС, НБРК, расчеты НБРК

превосходит другие регионы по кредитной активности, Астана (и с незначительным отставанием Алматы) – по объему привлеченных депозитов.

Сохраняющийся объективно низкий уровень кредитов к ВВП по сравнению с докризисным периодом (пик данного показателя приходился на 2007г. – 56,5%) обусловлен низкой вовлеченностью банков в кредитовании корпоративного сектора, что наиболее выраженно проявилось в 2013г. на фоне увеличения розничного кредитования (График 2.2.1.2). В целом, на протяжении 2013г. спрос на кредитные ресурсы субъектов крупного, среднего и малого предпринимательства значительно превышал предложение со стороны банков. Это обусловлено ужесточением кредитной политики банков в условиях сохраняющихся рисков в банковском секторе, заключающегося в повышении требований к финансовому состоянию заемщиков и обеспечению по кредитам.

График 2.2.1.2

Динамика изменения совокупного ссудного портфеля в разрезе отраслей за период и отношение задолженности секторов к соответствующим активам



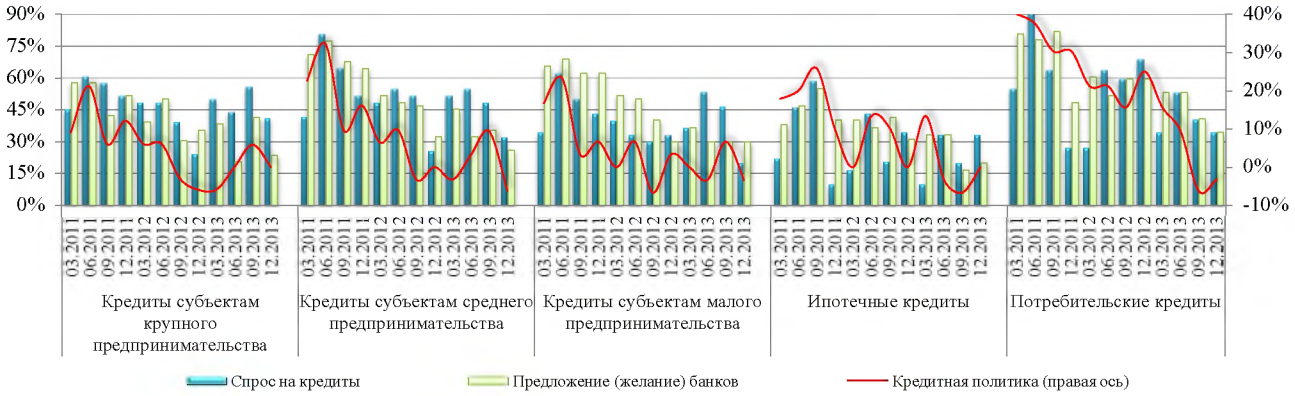
*Примечание:*отношение задолженности сектора к активам сектора на конец периода.*

Источник: АРКС, НБРК, расчеты НБРК

Наибольший дефицит кредитных ресурсов испытывают субъекты крупного и среднего предпринимательства, при этом по итогам года предложение кредитных ресурсов со стороны банков субъектам малого предпринимательства превысило соответствующий спрос с их стороны (Бокс 2). Ограниченное кредитование крупных проектов во многом связано с переоценкой рисков и нежеланием банков аллокировать существенный объем ресурсов, необходимых для финансирования масштабных инвестиционных проектов (График 2.2.1.3).

График 2.2.1.3

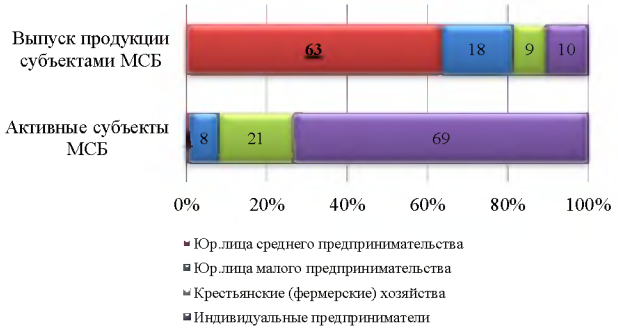
Динамика изменения спроса и предложения на кредитные ресурсы*



*Примечание: *результаты представлены в виде чистого процентного изменения, которое рассчитывается как разница % респондентов, отметивших увеличение/смягчение того или иного параметра, и % респондентов, отметивших снижение/ужесточение того или иного параметра. В данном случае в диаграмме представлены изменения фактического спроса и желания кредитовать.*
Источник: банки, расчеты НБРК

График 2.2.1.4

Основные показатели деятельности МСБ на 31.12.2013г.



Источник: АРКС

График 2.2.1.5

Микрокредиты, выданные микрокредитными организациями, и банковские кредиты МСБ за период

Источник: АРКС, НБРК

Кредитование среднего и малого бизнеса традиционно подвержено высоким рискам. Данный вид деятельности в основном представляют отрасли услуг и сельского хозяйства, большую часть (92%) заемщиков составляют индивидуальные предприниматели и крестьянские (фермерские) хозяйства, при том, что две трети выпуска продукции приходится на 1% активных предприятий среднего бизнеса (График 2.2.1.4). Наряду с этим, за последние два года увеличился объем выдаваемых займов микрокредитными организациями, которые по объективным причинам пока не могут составлять конкуренцию банкам, однако могут «оттянуть» часть кредитов банков субъектам малого предпринимательства (График 2.2.1.5).

Переориентирование кредитной политики на более доходное розничное, прежде всего потребительское, кредитование и расширение данного вида бизнеса по все большему спектру банков, даже тех, которые ранее не уделяли кредитованию физических лиц существенного внимания, остается главной текущей тенденцией в банковском секторе. При этом сдержанный рост ипотечного кредитования в основном обусловлен низким уровнем спроса со стороны заемщиков при текущих ценовых и неценовых условиях кредитования.

В целом невысокий текущий уровень долговой нагрузки (отношение совокупного долга домашних хозяйств к ВВП и к активам составляют 10,4% и 14,5%, соответственно) сохраняет определенный запас для дальнейшего наращивания банковского бизнеса в данном направлении.

Бокс 2

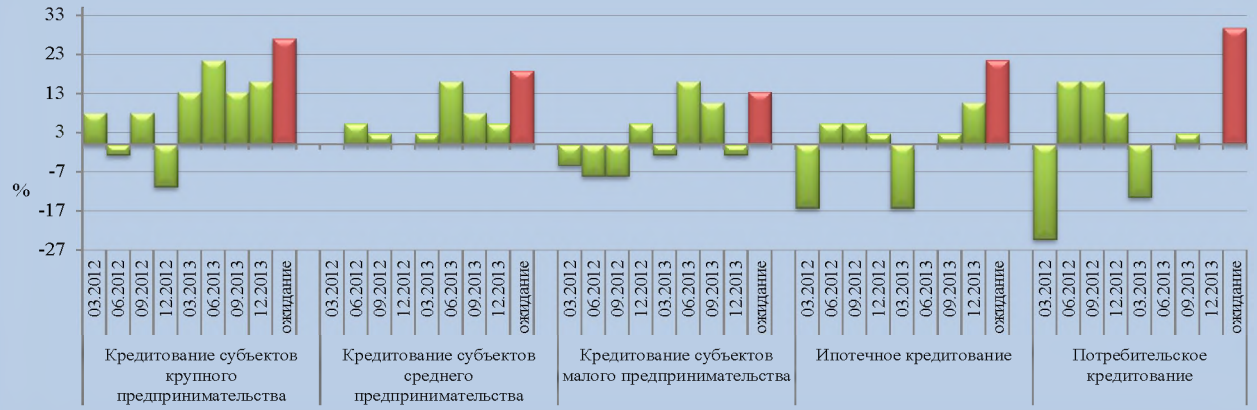
Индикатор дисбаланса между спросом и предложением кредитных ресурсов

На фоне слабого банковского кредитования возникает вопрос наличия дисбаланса между спросом и предложением кредитных средств. Соответственно, с целью анализа существующей разницы между востребованным объемом финансирования корпоративного сектора и домашних хозяйств и желанием банков предоставлять кредитные средства, был построен индикатор, основанный на данных анкеты «Состояние и прогноз параметров кредитного рынка» (далее – анкета) за период с 1-ого квартала 2012г. по 4-й квартал 2013г. Для построения индикатора дисбаланса были применены два различных подхода: построение индекса диффузии, позволяющего оценить изменение спроса на финансовые ресурсы во времени, и метод главных компонент[1] (*principal component analysis*), позволяющий выявить сектор с наиболее высоким спросом на кредитные средства. При этом стоит отметить, что оба подхода включают в себя качественный расчет разрыва (GAP) между изменением спроса со стороны заемщиков и изменением предложения кредитных средств со стороны банков[2].

Первый подход, индекс диффузии, рассчитывается как разница долей банков-респондентов, отметивших в один период увеличение спроса и уменьшение предложения кредитных ресурсов, и долей респондентов, отметивших в один период снижение спроса и увеличение предложения кредитных ресурсов (График 1).

График 1

Индекс диффузии



Источник: НБРК

Индекс диффузии указывает на увеличение доли респондентов, отметивших возросший спрос на кредитные средства при его ограниченном предложении в корпоративном секторе, начиная со 2-го квартала 2013г. При этом более 23% респондентов предполагают дальнейшее увеличение спроса в данном секторе в 1-м квартале 2014г. Дефицит банковского кредитования в корпоративном секторе экономики связан с высокой долей неработающих займов в данном сегменте, и, как следствие, с политикой банков, переориентированной с начала 2013г. преимущественно на потребительское кредитование.

С целью выявления сектора с наиболее высоким уровнем разрыва между спросом и предложением кредитных ресурсов, на основе данных индекса диффузии, был использован метод главных компонент. Данный метод позволяет выявить и проанализировать собственные вектора первой главной компоненты секторов крупного, среднего и малого

---

[1] Данный метод позволяет сгруппировать и уменьшить размерность исходных данных, а также выделить наиболее значимые факторы, характеризующие вариацию данных. При использовании данного метода все исходные данные прошли надлежащую статистическую обработку (исключение тренда и сезонности).

[2] При единовременном увеличении спроса и уменьшении предложения кредитных ресурсов одного и того же банка разрыв (GAP) индексируется в качестве «1». При неизменном спросе и предложении разрыв (GAP) индексируется в качестве «0». При единовременном уменьшении спроса и увеличении предложения кредитных ресурсов одного и того же банка разрыв (GAP) индексируется в качестве «-1».

предпринимательства, а также ипотечного и потребительского кредитования.

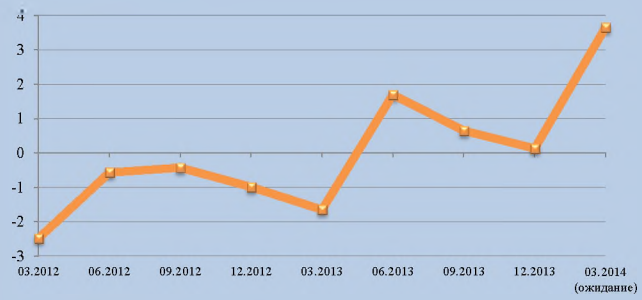
График 2

Собственные вектора первой главной компоненты с учетом прогнозных ожиданий

Источник: НБРК

График 3

Индикатор дисбаланса между спросом и предложением кредитных ресурсов



Источник: НБРК

Оценивая собственные вектора, указывающие на вид субъекта кредитования, который больше всего нуждается в фондировании, можно сделать вывод, что наибольший дефицит кредитных ресурсов испытывает корпоративный сектор, в частности, субъекты среднего предпринимательства (График 2).

С целью анализа совокупной информации об имеющемся дисбалансе в спросе и предложении кредитных ресурсов со стороны банков был рассчитан временной ряд первой главной компоненты, представляющий собой индикатор дисбаланса между спросом и предложением кредитных ресурсов (График 3). Так, анализируя динамику индикатора, можно отметить, что до 1-го квартала 2013г. нереализованный спрос на кредитные ресурсы отсутствовал. Однако в последующем складывалась тенденция роста спроса на кредитные ресурсы при их ограниченном предложении со стороны банков. Кроме того, опираясь на данные прогнозных ожиданий, банки предполагают дальнейшее увеличение разрыва между спросом и предложением кредитования.

В целом, результаты проведенного анализа показали наличие непокрытого спроса на кредитные ресурсы со стороны, прежде всего, корпоративных заемщиков, как с точки зрения изменения динамики показателя во времени, так и с точки зрения разделения по видам субъектов кредитования[3].

[3]Стоит отметить, что одной из слабых сторон приведенного индикатора является то, что он сконцентрирован только на качественных параметрах изменения спроса и предложения кредитных средств и вследствие чего не оценивает количественный уровень недостающего финансирования. Кроме того, индикатор построен только на основе ответов банков и не учитывает информацию со стороны заемщиков касательно их потребности в кредитных средствах, что приводит к неполной оценке текущей ситуации на рынке кредитования. Несмотря на вышеуказанные замечания, индикатор позволяет оценить общее развитие имеющегося дисбаланса между необходимым и доступным уровнем финансирования.

2.2.2 Риски концентрации

Уровень институциональной концентрации в банковском секторе продолжает снижаться: крупные банки уступают позиции средним и мелким банкам, которые все больше специализируются на кредитовании субъектов малого предпринимательства и населения. С точки зрения финансовых результатов крупные банки с иностранным капиталом по сравнению с банками с отечественным капиталом обладают преимущественно лучшим качеством кредитного портфеля и низкой стоимостью базы фондирования, что в будущем может сказаться на увеличении доли влияния таких банков на рынке.

Банковский сектор, традиционно являющийся преобладающим сегментом финансовой системы страны, состоит из 38 банков второго уровня и характеризуется доминированием банков, являющихся банковскими конгломератами (Таблица 2.2.2.1). Так на долю 9 банков, входящих в состав банковских конгломератов (без учета АО "БТА Банк") приходится около 74,3% от совокупных активов банковского сектора.

Таблица 2.2.2.1

Классификация банков, сгруппированных согласно общим характеристикам*

Группа	Характеристика	Доля активов группы на рынке	Принадлежность к банковскому конгломерату	Наименование банков
Группа 1	Крупные банки	43,0%	Да	АО "Казкоммерцбанк", АО "Народный сберегательный банк Казахстана", АО "АТФБанк"
Группа 2	Средние банки	25,6%	Да[1)]	АО "Kaspi Bank", АО "Евразийский банк", АО "Альянс Банк", АО "Цеснабанк", АО "Темірбанк", АО "Нурбанк"
Группа 3	Мелкие банки	6,6%	Нет[2)]	Прочие банки
Группа А	Крупные банки с иностранным участием	15,5%	Да/Нет[3)]	АО "Банк ЦентрКредит", ДБ АО "Сбербанк России"
Группа В	Дочерние банки GSIB[4)]	5,3%	Нет	АО "Ситибанк Казахстан", ДБ АО "HSBC Банк Казахстан", АО ДБ "RBS (Kazakhstan)", АО ДБ "Банк Китая в Казахстане", АО "ТПБ Китая в г.Алматы"
Группа С	Мелкие банки с иностранным участием	4,0%	Нет	Прочие банки с иностранным участием

*Примечание: *при расчетах не учитывались следующие банки: АО "БТА Банк", АО "Жилищный строительный сберегательный банк Казахстана", АО "Исламский Банк "Al-Hilal".*
1) За исключением АО "Темірбанк", не являющимся членом банковского конгломерата;
2) За исключением АО "Банк Kassa Nova", входящего в состав банковского конгломерата;
3) За исключением ДБ АО "Сбербанк России", не являющимся членом банковского конгломерата;
4) GSIB – дочерние банки глобально системно-значимых банков.
Источник: НБРК

Структура банковских конгломератов включает 11 страховых организаций, 4 накопительных пенсионных фонда, а также 9 банков, осуществляющих свою деятельность за рубежом, и др. Объем сделок внутри банковских конгломератов между банками и другими участниками варьируется от 3,1% до 87,8% в сумме сделок банков с лицами, связанными с ними особыми отношениями, которые, в совокупности составляют 15,8% в сумме активов (Таблица 2.2.2.2). Характер сделок между банками и другими участниками банковских конгломератов значительно отличается друг от друга, одной из причин чего является различия в структуре конгломератов согласно видам деятельности их участников, что подтверждается довольно значительной разницей между максимальными и минимальными значениями долей сделок по видам деятельности между банками и другими участниками конгломерата. Ссудный портфель крупных банков с отечественным капиталом, входящих в состав банковских конгломератов, более 70% состоит из займов юридическим лицам, в связи с чем характер сделок банков внутри банковских конгломератов сосредоточен на рынке ценных бумаг, а также привлечении капитала. В свою очередь, в средних банках, ориентированных на кредитование физических лиц (51,4%), в частности потребительском кредитовании, превалируют сделки в области страхования, лизинга, а также инвестиционной деятельности.

Таблица 2.2.2.2

Структура сделок банков, входящих в состав банковских конгломератов по состоянию на 31.12.2013г.

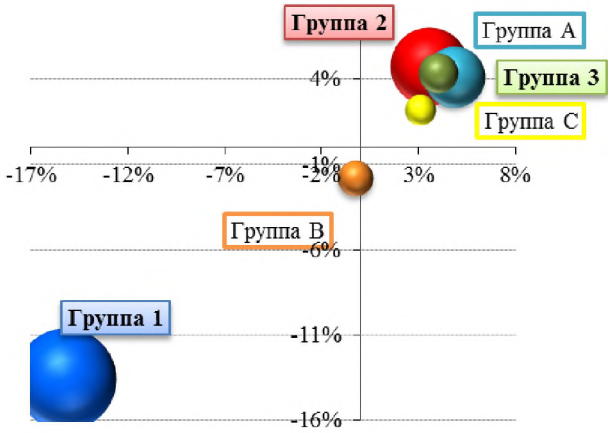
	Общая доля	Показатели среди конгломератов		
		медиана	*максимум*	*минимум**
Доля портфеля по сделкам с лицами, связанными особыми отношениями, в процентах от активов банка	15,8%	5,0%	33,3%	0,04%
Доля сделок внутри банковских конгломератов между банками и другими участниками в портфеле по сделкам с лицами, связанными особыми отношениями	44,3%	47,2%	87,8%	3,1%
Структура сделок банков с другими участниками банковского конгломерата, по видам деятельности:	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
- банковская деятельность	14,1%	19,9%	91,1%	6,9%
- страховая деятельность	11,9%	6,2%	96,6%	0,2%
- привлечение капитала	38,7%	14,3%	65,7%	0,01%
- деятельность на рынке ценных бумаг	5,7%	1,0%	22,4%	0,2%
- лизинговая деятельность	2,9%	11,9%	95,9%	8,0%
- инвестиционная деятельность	9,1%	22,5%	68,7%	1,8%
- прочее	17,7%	5,9%	34,3%	1,2%

*Примечание: *минимальное значение доли не учитывает отсутствие отдельных категорий видов деятельности участников банковских конгломератов.*
Источник: НБРК

В целом, развитие банковского сектора в посткризисный период привело к снижению влияния крупных банков с отечественным капиталом. В результате перераспределения рыночных позиций за 5 лет доля данных банков в сумме депозитов сократилась с 56,2% до 42,6%, а в сумме кредитов – с 61,1% до 45,9% (График 2.2.2.1). Основная «потеря» пришлась на сектор потребительского кредитования, где главную конкуренцию составили средние банки с преимущественным отечественным капиталом, занявшие 46,3% данного сегмента (График 2.2.2.2). Доля потребительских кредитов отдельных банков данной группы варьируется в пределах 40-80% в общем ссудном портфеле банков. При этом нельзя не отметить, одновременно увеличивающийся приток депозитов, что, учитывая узкую концентрацию на одном из видов кредитования и ограниченность источников фондирования, может в последующем привести к увеличению рисков бизнеса.

График 2.2.2.1

Изменение доли групп банков в совокупных суммах займов и депозитов с 31.12.2008г. по 31.12.2013г.

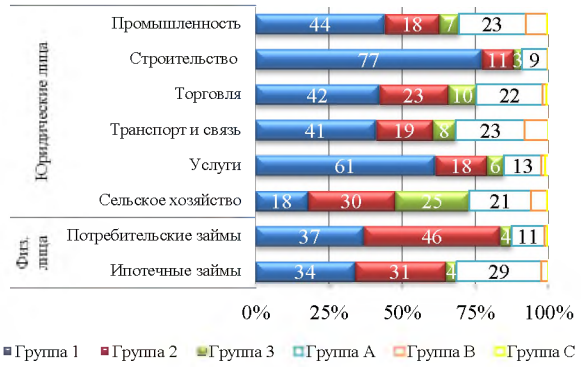


Примечание: по горизонтальной оси – изменение доли в совокупной сумме займов, по вертикальной оси – изменение доли в совокупной сумме депозитов; диаметр окружности соответствует доли суммы активов группы.
Источник: НБРК

Помимо розничного кредитования, данная группа банков занимает одну из наибольших долей (35,9%) в секторе займов субъектам малого предпринимательства. Учитывая сосредоточенность кредитования крупного бизнеса в г.Алматы, данный факт также объясняет превышение рыночной доли средних банков над долей крупных банков с отечественным капиталом в г.Астана и большинстве регионах, где занимаемая средними банками доля сектора займов юридическим лицам варьируется в пределах 22-38% (График 2.2.2.3).

График 2.2.2.2

Ссудный портфель в разрезе отраслей экономической деятельности на 31.12.2013г.

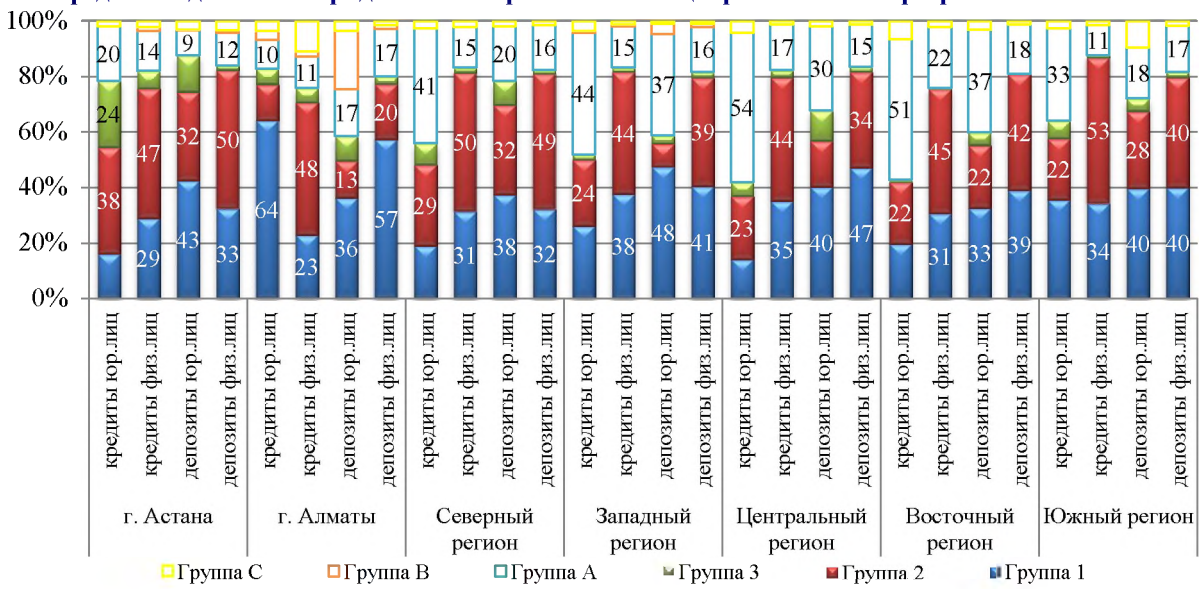


Источник: НБРК

Кредитование корпоративного сектора в Алматы осуществляется преимущественно крупными отечественными банками, в Астане – средними отечественными банками, а в регионах (за исключением Южного) – крупными банками с иностранным участием. Кредитование населения осуществляется, главным образом, средними отечественными банками. Дочерние банки глобальных системно-значимых банков активно работают на рынке вкладов юридических лиц в г.Алматы, а крупные банки с иностранным участием – в Центральном, Восточном и Западном регионах.

График 2.2.2.3

Кредиты и депозиты юридических и физических лиц в региональном разрезе на 31.12.2013г.



Источник: НБРК

Благодаря избирательной кредитной активности, относительную «молодость» кредитного портфеля и относительно низкую стоимость источников финансирования крупные банки с иностранным участием в отличие от банков с отечественным капиталом имеют некоторое конкурентное преимущество и гибкость с точки зрения лучшего качества ссудного портфеля (Таблица 2.2.2.3). Приоритетом данных банков является кредитование предприятий отраслей промышленности и торговли: доли данных секторов составляют 19,7% и 22,4% от совокупного ссудного портфеля группы банков соответственно. Однако с точки зрения концентрации в кредитовании отраслей экономики, менее четверти (22,8%) портфеля займов выданных отрасли промышленности принадлежит банкам этой группы. Справедливо отметить, что кредитование промышленности в целом является сектором, где сосредоточена максимальная доля участия банков с иностранным капиталом – 30,7%.

Таблица 2.2.2.3

Основные финансовые показатели деятельности банков по состоянию на 31.12.2013г.*

	Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа А	Группа В	Группа С
Банковские займы в сумме активов**	55,5%	63,2%	64,9%	69,7%	23,3%	68,7%
Вклады клиентов в сумме обязательств	75,7%	73,1%	86,0%	79,6%	87,6%	79,7%
Отношение выданных займов к привлеченным депозитам	127,9%	133,2%	153,5%	113,8%	34,5%	305,0%
ROA	1,8%	-0,8%	1,1%	1,1%	2,0%	3,1%
ROE	12,0%	4,3%	6,5%	1,1%	11,0%	9,7%
Процентные доходы к валовому доходу	32,9%	42,3%	50,4%	42,5%	46,8%	48,0%
Спрэд между справочными ставками по депозитам и кредитам	5,0%	5,1%	8,6%	6,5%	7,5%	10,1%
Отношение займов с просрочкой платежей свыше 90 дней к ссудному портфелю	29,3%	24,0%	4,3%	9,2%	1,3%	6,4%
Сформированные провизии к ссудному портфелю	32,3%	22,6%	9,4%	12,4%	1,4%	3,9%

*Примечание: *среднее значение по группе*
***банковские займы рассчитаны на нетто основе*
Источник: НБРК

Дочерние банки глобальных системно-значимых банков (GSIB) на внутреннем кредитном рынке объективно не составляют конкуренции банкам с отечественным капиталом. Данные банки в основном ориентированы на обслуживание текущих операций крупных корпоративных клиентов. При этом в структуре активов банков данной группы на долю банковских займов приходится немногим более 30%, а основной объем активов формируют корреспондентские счета (57,7%).

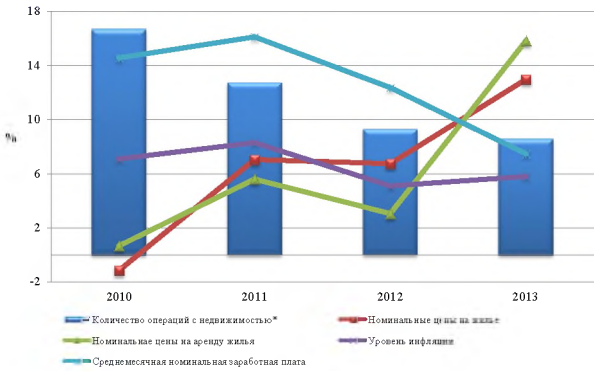
2.3 Рынки реальных и финансовых активов

2.3.1 Факторы, определяющие состояние рынка недвижимости

Экономическое восстановление в посткризисный период способствовало росту цен на рынке недвижимости Казахстана. В результате некоторое повышение инвестиционной привлекательности данного сегмента может стать одним из факторов, способствующих в дальнейшем приобретению населением недвижимости в качестве объекта долгосрочного вложения.

График 2.3.1.1

Изменение показателей рынка недвижимости, к соответствующему периоду предыдущего года



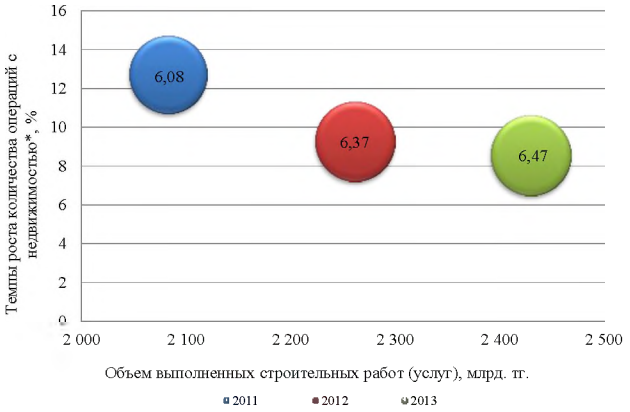
*Примечание: *По данным за 9 месяцев. Согласно данным АРКС, МЮРК временно приостановлено предоставление информации о количестве сделок купли-продажи жилья АРКС в целях исключения публикации недостоверных данных за период октябрь-декабрь 2012г.*
Источник: АРКС, НБРК

Однако в настоящее время активность на рынке недвижимости ограничена невысоким спросом со стороны населения и снижением роли ипотечного кредитования. В региональном разрезе сохраняется существенная дифференциация активности. Несмотря на некоторый рост цен, предпосылок к формированию «пузыря» на рынке жилья в настоящее время не наблюдается. Вместе с тем, дефицит жилья не делает его более доступным.

Восстановление экономических возможностей потребителей и увеличение их доходов, начиная с 2010г., способствовали положительному росту номинальных цен на жилье и аренду. При этом темпы роста цен в среднем за 2010-2013гг. не превышали усредненного уровня инфляции за

График 2.3.1.2

Динамика показателей активности рынка недвижимости



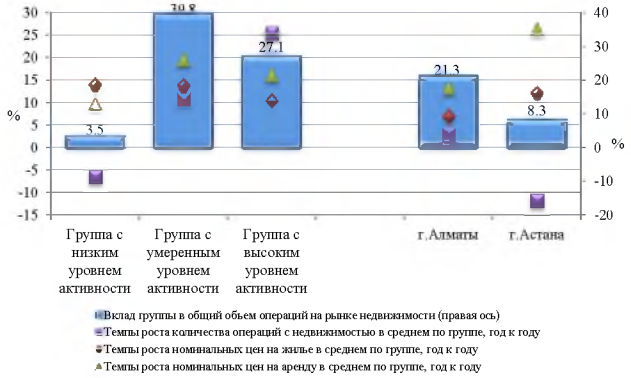
Примечание: размер точки соответствует объему общей площади введенных в эксплуатацию новых жилых зданий, млн. кв. м.

**По данным за 9 месяцев. Согласно данным АРКС, МЮРК временно приостановлено предоставление информации о количестве сделок купли-продажи жилья АРКС в целях исключения публикации недостоверных данных за период октябрь-декабрь 2012г.*

Источник: АРКС

График 2.3.1.3

Активность[5] рынка недвижимости в региональном разрезе* (на 30.09.2013г.)



*Примечание: *изменения к соответствующему периоду предыдущего года. Объем операций на рынке недвижимости рассчитывается как произведение количества операций с недвижимостью и средних цен на жилье по 4-м сегментам рынка.*

Источник: АРКС, расчеты НБРК

аналогичный период: цены[4] на жилье и аренду выросли на 6,4% и 6,3% соответственно, инфляция – на 6,6% (График 2.3.1.1).

Объемы выполненных строительных работ и вводимого в эксплуатацию нового жилья по результатам 2013г. в целом увеличились в абсолютном выражении, за исключением отдельных крупных региональных строительных площадок страны. Наиболее значительное сокращение объемов вводимого в эксплуатацию нового жилья по результатам 2013г. отмечалось в г.Астана (на 14,2%). В то же время темпы ввода нового жилья в эксплуатацию были на более низком уровне, что также способствует росту цен на жилье и аренду.

В целом, такие факторы как невысокий уровень спроса на приобретение жилья, более активно растущие цены на жилье в основных городских центрах, замедление темпов роста номинальной заработной платы свидетельствуют о снижающейся покупательской способности населения и могут являться факторами более значительного роста цен на аренду. Кроме того, в перспективе ожидается, что рост цен на аренду может усилиться в силу миграции населения и в виду инициатив Казахстана по проведению международных форумов, в частности в г.Астана.

На фоне положительного роста цен рынок недвижимости Казахстана характеризуется замедлением активности: темпы роста количества операций с недвижимостью снизились с 16,7% на 30.09.2010г. до 8,6% на 30.09.2013г. Основными факторами, ограничивающими активность рынка недвижимости, являются

---

[4] Цены на жилье рассчитаны как среднее арифметическое по 4-м сегментам рынка: новое типовое жилье, неблагоустроенное, благоустроенное и элитное жилье. Цены на аренду рассчитаны как среднее арифметическое по 2-м сегментам рынка аренды: благоустроенное и неблагоустроенное жилье.

[5] Активность характеризуется следующими показателями:

1) вклад в прирост количества операций с недвижимостью;

2) темпы роста выполненных строительных работ;

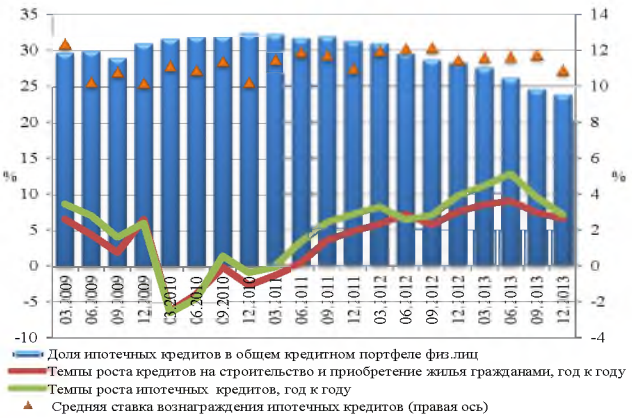
3) темпы роста введенных в эксплуатацию новых жилых зданий.

Группы регионов с высоким, умеренным и низким уровнем активности (без учета г.Алматы и г.Астана) были сформированы, исходя из различной комбинации показателей активности. **Группа с низким уровнем активности**: как минимум два показателя имеют низкие значения (меньше 25 перцентиля). **Группа с умеренным уровнем активности:** как минимум один показатель имеет низкое значение (меньше 25 перцентиля). **Группа с высоким уровнем активности:** три показателя имеют высокие значения (выше 25 перцентиля).

Группа с низким уровнем активности: Атырауская и Кызылординская области. **Группа с умеренным уровнем активности:** Акмолинская, Актюбинская, Алматинская, Западно-Казахстанская. Жамбылская, Мангистауская, Южно-Казахстанская, Павлодарская области. **Группа регионов с высоким уровнем активности**: Карагандинская, Костанайская, Северо-Казахстанская и Восточно-Казахстанская области.

График 2.3.1.4

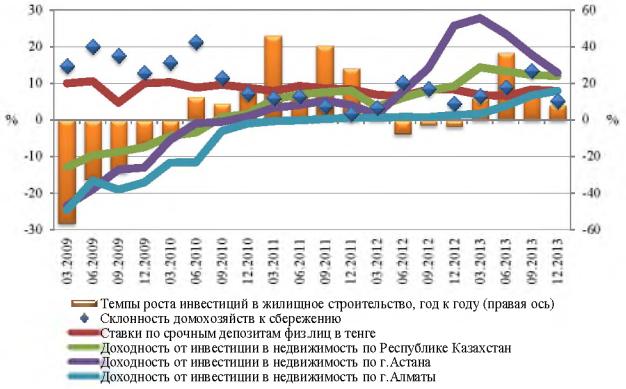
Динамика кредитов, связанных с недвижимостью



Источник: НБРК

График 2.3.1.5

Инвестиционная привлекательность рынка недвижимости

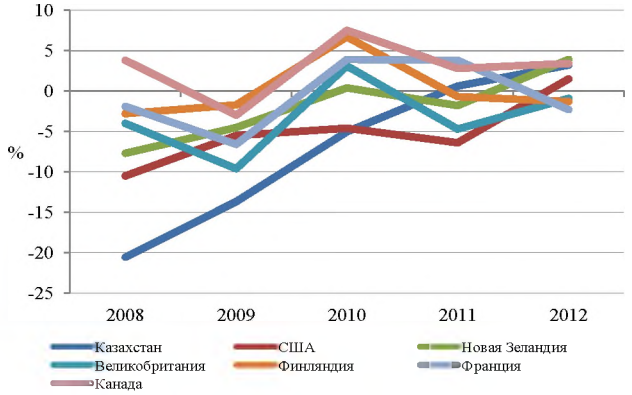


Примечание: доходность от инвестиций в недвижимость рассчитывается как сумма доходности от аренды в течение года и от последующей перепродажи. Индексы доходности от продажи и от аренды определяются как отношение дохода от перепродажи через год владения либо от сдачи в аренду в течение года к стоимости недвижимости.

Источник: АРКС, расчеты НБРК

График 2.3.1.6

Межстрановая динамика темпов роста цен* на рынке недвижимости



*Примечание: *в реальном выражении.*

Источник: Thomson Reuters Datastream

невысокий уровень спроса основной массы населения и снижение роли ипотечного кредитования. Кроме того, замедление темпов роста строительных работ и вводимого нового жилья также является фактором замедления деловой активности рынка недвижимости (График 2.3.1.2).

Региональные рынки недвижимости существенно дифференцированы (График 2.3.1.3). Группа с высокой активностью выделяется наибольшими темпами прироста количества операций с недвижимостью (25,5% на 30.09.2013г.), при этом цены на жилье в среднем по группе растут меньшими темпами по сравнению с другими группами. Города Астана и Алматы являются одними из ключевых центров по предложению рабочих мест, а также строительными площадками, в совокупности их доля сохраняется на уровне 30% от общего объема операций на рынке недвижимости.

Одним из факторов, ограничивающих покупательскую активность на рынке недвижимости Казахстана, является ипотечное кредитование. Так, доля ипотечных кредитов в общем ссудном портфеле физических лиц на 31.12.2013г. составила 23,8%, тогда как на 31.12.2012г. – 28,2% (График 2.3.1.4). Консервативная политика банков не способствует дальнейшей активизации кредитного рынка. Повышенные риски в сегменте, с точки зрения качества ссудного портфеля, также не способствуют снижению ставок, что, в свою очередь, отражается на динамике развития рынка недвижимости в целом.

В перспективе приобретение недвижимости может рассматриваться у домашних хозяйств как объект надежного долгосрочного вложения. Формирующийся тренд роста цен на жилье повышает инвестиционную привлекательность рынка в условиях увеличения склонности домашних хозяйств к сбережению. Так, начиная с 2013г., доходность от инвестиций в недвижимость в целом по Казахстану превысила ставки по срочным депозитам в среднем на 5,6%, в г.Астана – на 13%. (График 2.3.1.5).

В текущем периоде темпы роста цен на недвижимость в реальном выражении сопоставимы с другими странами, несмотря на более глубокое снижение цен на рынке недвижимости Казахстана в 2008г. (График 2.3.1.6).

С другой стороны значения показателей, характеризующих образование «пузыря» на рынке жилья, позволяют говорить об его отсутствии в настоящее время. Так, в 2013г. с точки зрения соотношение цены аренды к цене на жилье нельзя трактовать как значимо недооцененное / переоцененное. В то же время высокий разрыв между ценами на жилье и себестоимостью строительства свидетельствует о некотором системном завышении конечной стоимости жилья (Таблица 2.3.1.1).

Таблица 2.3.1.1

Показатели, характеризующие образование «пузыря» на рынке жилья

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Отношение общей цены аренды за год к цене на жилье*, кв.м., в т.ч. из них:	6,5	7,0	7,1	7,0	6,8	6,9
г.Астана	9,4	10,8	11,0	10,9	10,2	10,2
г.Алматы	6,7	7,9	8,1	8,3	8,5	9,0
Отношение цены на жилье к ВВП на душу населения, %, в т.ч. из них:	12,0	10,5	8,2	7,0	6,9	7,2
г.Астана	9,7	7,6	6,2	5,9	5,6	-
г.Алматы	13,9	10,6	8,1	6,7	5,9	-
Отношение себестоимости строительства к ценам на жилье, %, в т.ч. из них:	51,5	58,1	62,7	56,5	58,7	51,6
г.Астана	*40,8*	*48,9*	*52,4*	*54,4*	*41,4*	*44,6*
г.Алматы	*41,5*	*47,6*	*52,3*	*44,1*	*67,6***	*38,7*

*Примечание: *согласно оценке исследовательской компании Global Property Guide, значение показателя ниже 5% считается «завышенной» над равновесной стоимостью жилья, 10% и более - цена на недвижимость является заниженной.*

***скачкообразный рост связан с введением в эксплуатацию сооружения в г.Алматы, который составил 10,5% от общей фактической стоимости строительства введенного жилья по Казахстану.*

Источник: АРКС, расчеты НБРК

Несмотря на рост площади вводимого жилья и постепенный рост средней обеспеченности населения жильем, дефицит[6] жилья сохраняется в объеме 32 млн. кв. м. Темпы роста ввода нового жилья остаются низкими, поэтому цены на жилье сохраняются на относительно высоком уровне по отношению к располагаемому доходу населения, что способствует незначительному снижению доступности жилья, особенно в городах Астана и Алматы (Таблица 2.3.1.2).

Таблица 2.3.1.2

Показатели обеспеченности населения жильем

Показатель	2010	2011	2012	2013
Общая площадь введенных в эксплуатацию жилых зданий, млн. кв. м., в т.ч. из них:	**6.41**	**6.53**	**6.74**	**6.84**
г.Астана	*1.38*	*1.40*	*1.29*	*1.10*
г.Алматы	*1.06*	*0.77*	*0.79*	*0.83*
Средняя обеспеченность населения жильем, кв. м. на одного человека	**18,4**	**18,7**	**19,6**	**-**
Отношение цены на жилье к располагаемому доходу домохозяйств, кв.м., в т.ч. из них:	**0,42**	**0,37**	**0,38**	**0,40**
г.Астана	0,42	0,40	0,51	0,52
г.Алматы	0,54	0,47	0,47	0,50
Индекс доступности жилья*, в т.ч. из них:	**3,25**	**3,03**	**2,95**	**3,05**
г.Астана	*3,41*	*2,92*	*3,34*	*3,47*
г.Алматы	*4,82*	*4,25*	*3,91*	*4,02*

*Примечание: *доступное жилье (до 3), умеренно недоступное жилье (3,1-4), серьезно недоступное жилье (4,1-5), значительно недоступное жилье (выше 5,1). Доступность жилья оценивается с использованием специального индекса, который вычисляется как средняя цена 1 кв. м., умноженная на 18 (норма обеспеченности жильем) и деленная на значение заработной платы за 1 год (среднемесячная заработная плата, умноженная на 12 (количество месяцев)).*

Источник: АРКС, расчеты НБРК

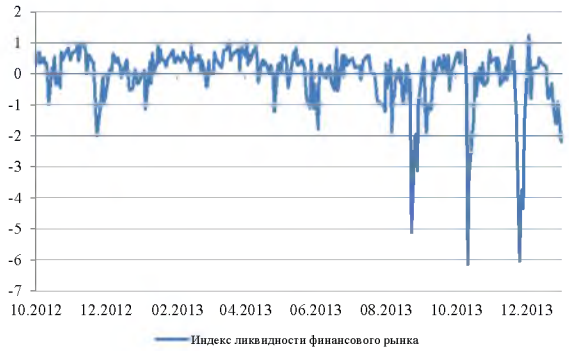
[6] Рассчитан как жилищный фонд на конец 2012г. плюс введено жилых зданий за 9 месяцев 2013г. минус численность населения, умноженная на среднюю обеспеченность жильем.

2.3.2 Финансовые рынки

Изменчивая конъюнктура мировых сырьевых и валютных рынков, периодические всплески экономических ожиданий участников рынка и населения в части ослабления тенге на протяжении 2013г. отражались на динамике курса национальной валюты. Соответственно, в рамках реализации валютной политики НБРК проводил операции на внутреннем валютном рынке с целью удержания волатильности курса тенге на приемлемых уровнях. Динамика ставок на денежном рынке характеризовалась теми же сезонными закономерностями, что и в предыдущем году, при максимальных значениях, достигаемых в отдельные периоды, когда выплаты по налоговым обязательствам приводили к системному дефициту ликвидности.

График 2.3.2.1

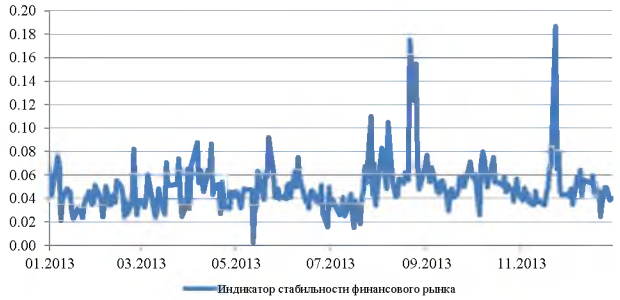
Индекс ликвидности финансового рынка



Источник: КФБ, расчеты НБРК

График 2.3.2.2

Индикатор стабильности финансового рынка



Источник: КФБ, расчеты НБРК

Если начало 2013г. характеризовалось сокращением волатильности финансового рынка и улучшением его ликвидности по сравнению с ситуацией предыдущего года, то с мая неопределенность на рынке существенно повысилась[7] (График 2.3.2.1).

Аналогичную картину показывает и индикатор стабильности финансового рынка[8], где в отдельные периоды наблюдались низкий уровень посредничества на рынке и рост операций с НБРК в условиях дефицита ликвидности (График 2.3.2.2).

Ситуация на внутреннем валютном рынке за 2013г. складывалась под влиянием как негативных всплесков конъюнктуры мировых сырьевых рынков, так и тенденций в динамике валютного курса стран – торговых партнеров. Несмотря на колебания в течение 2013г., цены на нефть сохранялись на высоком уровне. Тем не менее, они не смогли погасить негативные ожидания в отношении динамики курса тенге, вызванные тенденцией ослабления курса российского рубля и особенно, возросшей напряженностью на российском валютном рынке в июле-августе 2013г. (График 2.3.2.3).

---

[7] Индекс ликвидности финансового рынка рассчитывался как средний показатель между индексами ликвидности рынка РЕПО, по биржевому спот рынку доллара США и по рынку своп с парами доллар США/тенге. Индекс ликвидности по отдельным рынкам рассчитывался с использованием рядов нормализованных значений спрэда между средневзвешенными ценами спроса и предложения, количества сделок, размера средней сделки и отношения разности цен первой и последней сделок к размеру средней сделки, взятое по модулю. Нормализация рядов проводилась путем деления разности между фактическим значением показателя и его средним значением за период с 30.09.2012г. по 31.12.2013г. на стандартное отклонение по выборке.

Необходимо отметить, что в предыдущих Отчетах рассчитывался только Индекс ликвидности для биржевого спот рынка доллара США.

[8] Индикатор стабильности финансового рынка оценивает способность рынка выполнять функции по распределению краткосрочных денежных средств среди участников рынка. Индикатор построен путем взвешивания следующих показателей:

Средняя ставка рынка – средневзвешенная по объему операций ставка на рынке РЕПО и курс тенге/доллар США.

Объем операции с НБРК – отражает объем удовлетворения спроса на ликвидность.

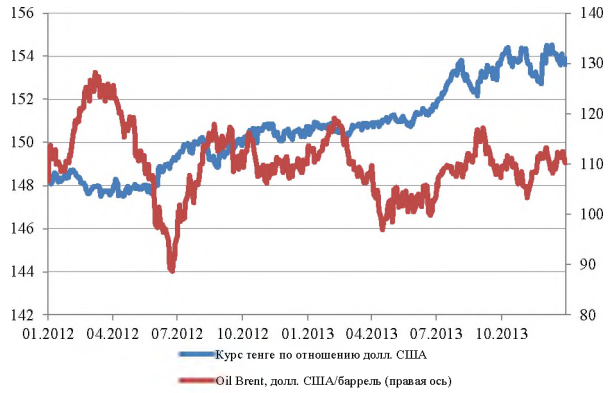
Концентрация заемщиков на рынке – определяется как коэффициент концентрации обязательств.

Концентрация кредиторов на рынке – определяется как коэффициент концентрации требований.

Уровень посредничества на рынке – определяется как доля участника рынка в операциях передачи денежных средств от одного участника к другому.

График 2.3.2.3

Динамика цены на нефть, курса тенге и рубля

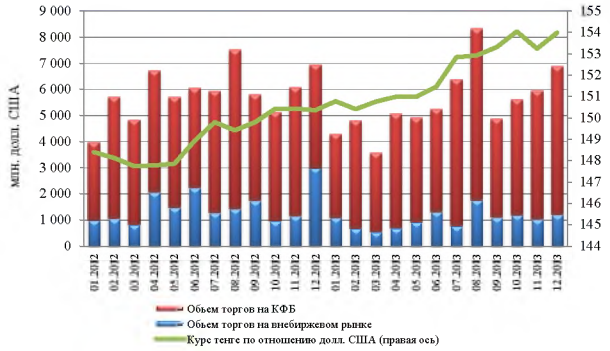


Источник: НБРК, Bloomberg, Центральный Банк России

Объем операций на внутреннем валютном рынке в анализируемый период практически не изменился: рост составил 2% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. При этом основной рост объема торгов наблюдался на организованном рынке (КФБ) в декабре 2013 г., тогда как на внебиржевом рынке отмечалось незначительное снижение. Активность участников также не потерпела существенных изменений. Динамика биржевых оборотов по основным валютным парам (в частности долл. США) в рассматриваемый период показывает повышение интереса участников рынка к операциям на биржевом сегменте, который сохраняет свою значимость как курсообразующий (График 2.3.2.4).

График 2.3.2.4

Основные показатели валютного рынка



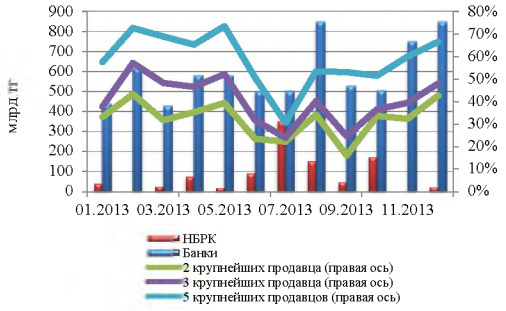
Источник: КФБ, расчеты НБРК

За 2013г. на организованном валютном рынке спрос на иностранную валюту (преимущественно доллар США) со стороны финансовых институтов и субъектов реального сектора экономики превышал предложение. В связи с чем, в данный период НБРК проводил курсовую политику, выступая преимущественно продавцом иностранной валюты, для поддержания относительного баланса спроса и предложения на внутреннем валютном рынке. В основном, объем данных операций был незначительным, но в определенные периоды (май, июнь, август и октябрь 2013г.) в условиях ослабления тенге НБРК вынужден был увеличить объем продажи иностранной валюты.

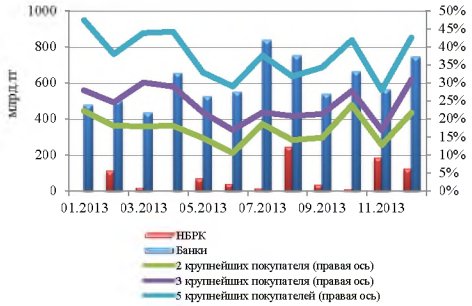
Среднее ежедневное количество участников на организованном валютном своп и спот рынке с долларом США составляло около 13 и 25 участников, соответственно (максимальное количество участников 33). Концентрация продавцов и кредиторов для организованных валютных своп и спот рынков также находилась на высоких уровнях (около 60-80% для 5 крупнейших участников), за исключением концентрации покупателей на валютном спот рынке, где доля 5 крупнейших покупателей находилась ниже 50% (График 2.3.2.5).

График 2.3.2.5

Продавцы на валютном спот рынке

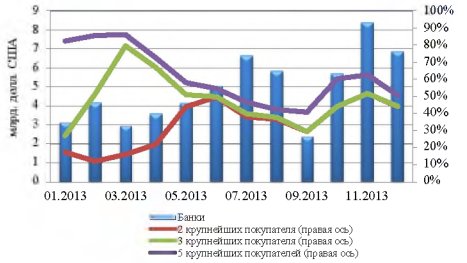


Покупатели на валютном спот рынке



Продавцы на валютном своп рынке

Покупатели на валютном своп рынке

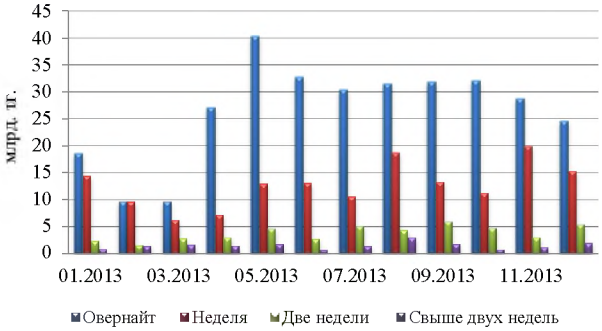


Источник: КФБ, расчеты НБРК

В отличие от организованного валютного рынка денежный рынок в рассматриваемый период находился в относительном балансе между предложением и спросом за счет корректирующего участия НБРК. На денежном рынке доминирующим сегментом по-прежнему являются операции автоматического РЕПО с государственными ценными бумагами сроком до недели включительно (График 2.3.2.6). В течение 2013г. объемы открытых позиций и ставки на данном сегменте рынка росли, что обусловлено сезонным повышением спроса на ликвидность в конце второго месяца каждого квартала для осуществления налоговых выплат (налоговые периоды), а также более активным участием НБРК на рынке в целом (График 2.3.2.7).

График 2.3.2.6

Объем открытых позиций на рынке Автоматического РЕПО в разрезе сроков



Источник: КФБ, расчеты НБРК

График 2.3.2.7

Ставки на отдельных сегментах финансового рынка

Источник: КФБ, расчеты НБРК

В налоговые периоды основным инструментом покрытия разрыва между спросом на ликвидность и уровнем ее предложения по-прежнему выступали операции РЕПО с НБРК. Индексы асимметрии[9] организованного валютного рынка и рынка РЕПО (График 2.3.2.8)

[9] Индекс асимметрии вычисляется как разность между совокупными объемами заявок на покупку и продажу доллара США, деленная на совокупный объем сделок на рынке за период с 30.09.2012г. по 30.09.2013г. Данный индекс служит для оценки давления на цену со стороны участников рынка и позволяет оценить возможные изменения тренда. Положительные значения свидетельствуют о давлении на цену со стороны спроса, а отрицательные – со стороны предложения. Модифицированный индекс асимметрии вычисляется аналогично индексу асимметрии, однако в расчет не принимаются

свидетельствуют о сохранении значительной сглаживающей роли денежно-кредитной политики НБРК в поддержании рынков в сбалансированном состоянии (Бокс 3).

График 2.3.2.8

Асимметрия биржевого рынка американского доллара

Асимметрия рынка РЕПО

Источник: КФБ, расчеты НБРК

Бокс 3

Денежно-кредитная политика НБРК в 2013г.

Основным целевым ориентиром государственной денежно-кредитной политики НБРК на 2013г. ставилось удержание инфляции в коридоре 6-8%. По итогам 2013г. годовая инфляция вышла за нижнюю границу коридора и сложилась на уровне 4,8%.

При этом денежно-кредитная политика в 2013г. проводилась в условиях всплесков негативных ожиданий участников рынка и населения в отношении динамики курса тенге, а также в условиях ограниченности предложения тенговой ликвидности.

График 1

Динамика курса тенге и операции НБРК на биржевом сегменте валютного рынка

Источник: НБРК

В целях обеспечения баланса между возросшим спросом на иностранную валюту и недостаточным ее предложением НБРК осуществлял интервенции на внутреннем валютном рынке, тем самым сглаживая колебания курса тенге. По итогам 2013г. официальный курс тенге снизился на 2,2%, а НБРК выступил в роли нетто-продавца иностранной валюты в объеме 1,8 млрд. долл. США (График 1). Наибольший объем операций по поддержанию курса тенге, который и определил общее сальдо операций НБРК на внутреннем валютном рынке, пришелся на июль 2013г. – месяц, в котором девальвационные ожидания и снижение курса тенге (на 1%) были максимальными.

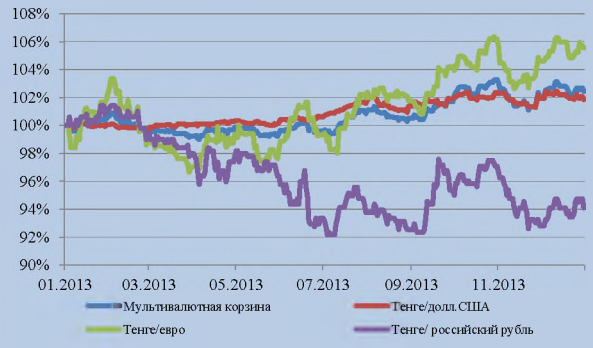
Со 2 сентября 2013г. НБРК публикует стоимость мультивалютной корзины, состоящей на 70% из доллара США, на 20% из евро и на 10% из российского рубля (График 2). Высокая доля доллара США предопределила схожие тенденции в динамике корзины и курса тенге к доллару США.

Ограниченное предложение тенговой ликвидности на денежном рынке было вызвано рядом факторов. Во-первых, в 2013г. существенно выросли в банках депозиты в иностранной валюте (на 40,6% за 2013г.), тогда как объем вкладов в национальной валюте практически не изменился (рост на 0,1%). Таким образом, дополнительное подкрепление банков тенговой ликвидностью со стороны небанковского сектора в 2013г. практически отсутствовало. При

сделки и заявки НБРК. Использование двух индексов позволяет оценить роль операций НБРК как фактора поглощения шоков.

График 2

Динамика официального курса тенге (31.12.2012=100%)



Источник: НБРК

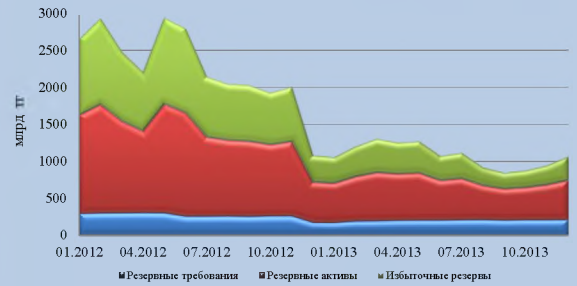
этом кредитование экономики осуществлялось преимущественно в национальной валюте – чистый прирост кредитов экономике на 2/3 был обеспечен за счет займов в национальной валюте. Во-вторых, активным заемщиком на внутреннем рынке выступало Министерство финансов Республики Казахстан, что также создавало конкуренцию банкам за тенговую ликвидность.

Операции НБРК на денежном рынке были направлены, главным образом, на предоставление ликвидности. В секторе автоматического РЕПО на КФБ объем операций НБРК по предоставлению ликвидности за 2013г. составил 381,8 млрд. тг., что в 1,3 раза больше, чем за 2012г. Более того, объем краткосрочных нот НБРК в обращении снизился со 186,1 млрд. тг. до 3,6 млрд. тг. на конец года. Объем остатков на депозитах банков в НБРК сократился в декабре 2013г. по сравнению с декабрем 2012г. в 39,9%, а задолженность банков по займам рефинансирования, предоставленным НБРК, выросла на 21,1%.

Тем не менее, объем операций НБРК по предоставлению тенговой ликвидности не обеспечил ее восполнение, связанное с продажей иностранной валюты из-за повышенного спроса самих банков и их клиентов. Итогом операций НБРК на финансовом рынке стало чистое изъятие ликвидности.

График 3

Выполнение норматива минимальных резервных требований



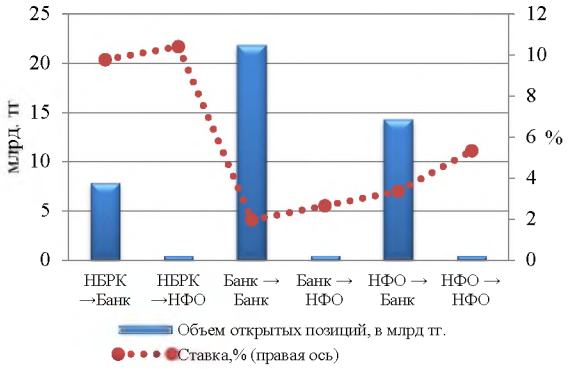
Источник: НБРК

Следствием ограниченного предложения национальной валюты на денежном рынке стала значительная волатильность ставок. За 2013г. ставка в секторе автоматического РЕПО колебалась от 0,01% до 50,00%, при этом НБРК проводил операции обратного РЕПО (по предоставлению ликвидности) в диапазоне от 5,50% до 30,00% (официальная ставка рефинансирования в течение 2013г. оставалась неизменной на уровне 5,50%).

В 4 квартале 2012г. механизм минимальных резервных требований претерпел определенные изменения, которые касались структуры обязательств банков, принимаемых для расчета минимальных резервных требований, структуры резервных активов и их нормативов. Так, из структуры резервных активов были исключены касса и корреспондентские счета в иностранной валюте, а вместо двух нормативов были введены четыре норматива: по внутренним краткосрочным обязательствам (2,5%), по внутренним долгосрочным обязательствам (0%), по внешним краткосрочным обязательствам (6,0%) и по внешним долгосрочным обязательствам (2,5%). Ожидается, что такая структура нормативов и резервных активов позволит НБРК повысить возможности регулирования тенговой ликвидности на финансовом рынке и более четко реагировать на изменения спроса на национальную валюту. По итогам 2013г. произошло сокращение избыточного резерва (График 3) в результате нормативных изменений, тогда как о росте эффективности нового механизма говорить преждевременно.

График 2.3.2.9

Показатели рынка РЕПО в разрезе участников сделок



Источник: КФБ, расчеты НБРК

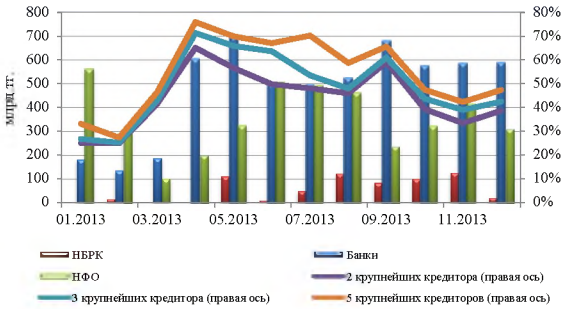
С точки зрения объема позиций и активности участников на рынке за рассматриваемый период сохраняется существенная неоднородность: наряду с несколькими крупными участниками с большими объемами операций присутствует и значительное число более мелких участников. Основная доля операций на рынке РЕПО проводилась между банками. В частности, на долю банков-кредиторов на рынке РЕПО приходилось 49% от объема кредитования, а на долю банков-заемщиков – 96% заимствования (Графики 2.3.2.9-2.3.2.10). Среднее ежедневное количество участников на рынке РЕПО составляло около 21, из них более 13 являются банками.

Отдельно стоит отметить, что концентрация среди кредиторов в первом квартале 2013г. была умеренной: доля пяти крупнейших кредиторов находилась ниже 40%, в последующие два квартала отмечался ее рост до 50-70%. Среди пяти крупнейших кредиторов – 3 банка и 2 нефинансовые организации. Концентрация среди заемщиков находилась на высоких уровнях, их доля составила в разные периоды 50-70% рынка.

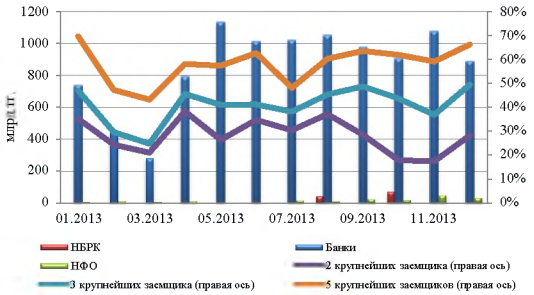
На рынке РЕПО перераспределение ликвидности происходит достаточно эффективно: большинство участников рынка имеют доступ к ресурсам НБРК или первичных кредиторов, что минимизирует риск проведения арбитражных сделок.

График 2.3.2.10

Кредиторы на рынке РЕПО, млрд. тг.



Заемщики на рынке РЕПО, млрд. тг.



Источник: КФБ, расчеты НБРК

Распределение ликвидности на рынке РЕПО по группам[10], определяемым удаленностью от первичных кредиторов, за 2013г. показало доминирование операций с участниками 1-й группы. Основная часть сделок заключается между 0-й и 1-й группой, куда вошли крупнейшие банки. Среднее число участников в 0-й группе составило 14-15 (из них 4 являются банками), в 1-й группе – 20-21 (16 банков) и во 2-й группе – 3 (1-2 банка). Участники 1-й группы аккумулируют в среднем 90% объема всего рынка РЕПО (где присутствует основная доля средств 0-й группы, а также часть средств, привлеченных с других групп), передавая часть средств другим участникам рынка. Объемы по предоставлению ликвидности со стороны НБРК на рынке РЕПО увеличивались в налоговые

[10] Данный метод основан на *многоярусной системе анализа трансмиссии ликвидности,* рассчитываемой Банком России, который показывает распределение ликвидности между группами участников, которые выстраиваются от близости к первичным источникам ликвидности (к первичным кредиторам). Группы на рынке РЕПО последовательно выстраиваются в зависимости от близости участников к первичным кредиторам и к системе рефинансирования НБРК. К 0-й группе относятся НБРК и участники, которые являлись только кредиторами, т.е. ни в одной сделке не являлись заемщиками (первичные кредиторы). К 1-й группе относятся заемщики, которые осуществляют сделки РЕПО с участниками 0-й группы. Соответственно, к следующей по счету группе относятся участники (заемщики), заключающие сделки РЕПО с кредиторами предыдущей группы. Необходимо отметить, что все участники кроме 0-й группы могут являться и кредиторами и заемщиками.

периоды (май, август и ноябрь 2013г.), тогда как в другие периоды увеличивались объемы займов от банков и небанковских организаций – участников 0-й группы (Таблица 2.3.2.1).

Таблица 2.3.2.1

Распределение ликвидности на рынке РЕПО до 7 дней (% от объема рынка)

Дата	НБРК → группа 1	группа 0 → группа 1	группа 1 → группа 1	группа 1 → группа 2	группа 2 → группа 1	группа 2 → группа 2	группа 2 → группа 3	группа 3 → группа 1	группа 3 → группа 2
01.2013		64,48%	27,12%	0,47%	5,80%		0,00%	2,13%	
02.2013	3,78%	62,75%	26,98%	0,79%	5,69%				
03.2013		58,17%	32,61%	4,08%	5,14%				
04.2013		83,51%	16,49%						
05.2013	9,94%	26,30%	54,01%	0,15%	9,59%	0,02%			
06.2013	1,13%	56,72%	32,19%	2,40%	7,31%	0,25%			
07.2013	5,00%	46,99%	40,14%	0,15%	7,64%	0,07%	0,01%		
08.2013	11,26%	49,57%	35,32%	0,27%	1,46%		0,08%	2,02%	0,02%
09.2013	8,56%	76,45%	14,78%	0,01%	0,19%				
10.2013	10.29%	32.61%	54.93%	0.17%	2.00%				
11.2013	11.32%	55.62%	27.42%	0.06%	5.58%				
12.2013	2.52%	61.64%	35.84%						

Источник: КФБ, расчеты НБРК

Коэффициент посредничества[11] принимал высокие значения (более 0,7), что свидетельствует о существенном объеме ликвидности, который аккумулируется в 1-й группе. В сентябре 2013г. для банков 1-й группы средневзвешенный коэффициент посредничества поднялся до 0,84, что говорит об улучшении распределении ликвидности. Банки 2-й группы в целом характеризовались чистым оттоком средств за исключением марта 2013г. (Таблица 2.3.2.2).

Таблица 2.3.2.2

Средневзвешенный коэффициент посредничества для 1-й и 2-й групп

Период	1-я группа			2-я группа	
	1-я группа	Банки	НФО	Банки	НФО
01.2013	0,57	0,65	-0,80	-0,89	-0,84
02.2013	0,56	0,66	-0,48	-0,76	0,00
03.2013	0,45	0,57	-0,66	0,15	-0,91
04.2013	0,72	0,80	-0,52	-	-
05.2013	0,30	0,33	-0,94	-0,99	-0,49
06.2013	0,48	0,55	-0,85	-0,26	-0,97
07.2013	0,42	0,44	-0,07	-0,98	-0,87
08.2013	0,47	0,52	-0,64	-0,50	-0,93
09.2013	0,74	0,84	-0,40	-	-0,90
10.2013	0,45	0,34	-0,64	-0,84	
11.2013	0,72	0,72	-0,43	-0,98	
12.2013	0,64	0,61	-0,51		

Источник: КФБ, расчеты НБРК

Также как и на рынке РЕПО распределение ликвидности по группам[12] на организованном валютном своп рынке показало доминирование участников 1-й группы. В 1-й группе аккумулируется около 91% ликвидных средств всего рынка. Основные

[11] Коэффициент посредничества определяется как отношение разности между привлеченными и размещенными средствами группы на совокупный объем оборота группы: «-» - нетто кредитор, «+» - нетто заемщик.

[12] В отличие от методологии распределения ликвидности для рынка РЕПО, на организованном рынке валютных свопов для определения первичных участников (группы 0) определяется коэффициент, который равен отношению объемов привлеченных к размещенным средствам участника. Соответственно к 0-й группе относятся участники с низким значением коэффициента $k \leq 0,05$. Для определения участников 1-й группы используется коэффициент, который равен отношению объема привлеченных средств для данного участника с предыдущих групп ($k1 \leq 0,1$). Остальные участники относятся ко 2-й группе.

участники 0-й и 1-й групп практически не менялись. Среднее количество 0-й группы составило 7 участников, 1-й группы – 11, а во 2-й группе – в среднем, меньше одного участника. Относительно высокий уровень посредничества, характеризовал высокую степень удержания ликвидности, в связи с чем распределение средств в другие группы были незначительным (Таблица 2.3.2.3).

Таблица 2.3.2.3

Распределение ликвидности на валютном своп рынке (% от объема рынка)

Дата	группа 0→ группа 0	группа 0→ группа 1	группа 0→ группа 2	группа 1→ группа 0	группа 1→ группа 1	группа 1→ группа 2	группа 2→ группа 1
01.2013	0,03%	69%	-	0,3%	30,8%	-	-
02.2013	-	62%	-	0,7%	35,7%	1,0%	0,7%
03.2013	-	85%	0,2%	0,2%	13,2%	1,1%	-
04.2013	0,14%	34%	1,8%	-	45,3%	17,6%	0,7%
05.2013	-	66%	-	-	33,5%	-	-
06.2013	0,36%	87%	-	-	12,2%	-	-
07.2013	0,24%	62%	-	0,0%	37,6%	-	-
08.2013	0,48%	73%	-	0,4%	26,3%	-	-
09.2013	0,60%	76%	-	0,1%	23,5%	-	-
10.2013	1,17%	77%	-	0,05%	21,43%	-	-
11.2013	-	73%	-	0,07%	26,74%	-	-
12.2013	0,40%	77%	-	0,15%	22,91%	-	-

Источник: КФБ, расчеты НБРК

III Риски институтов и инфраструктуры финансового посредничества

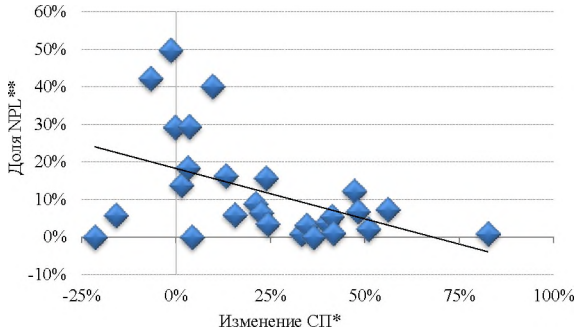
3.1 Риски банковского сектора

3.1.1 Риск-профиль[13]

Анализ результата реализации бизнес-стратегий банков в 2013г. показывает определенную зависимость темпов роста ссудного портфеля банка от качества активов и уровня их покрытия провизиями, а также от концентрации банка на отдельных направлениях банковского бизнеса или источниках его фондирования. С точки зрения доходности, в средне- и долгосрочной перспективе наилучшие результаты демонстрируют банки с более высоким качеством активов, низкой долей ликвидных активов, специализирующиеся на определенном направлении кредитования, а также банки, привлекающие фондирование преимущественно в национальной валюте.

График 3.1.1.1

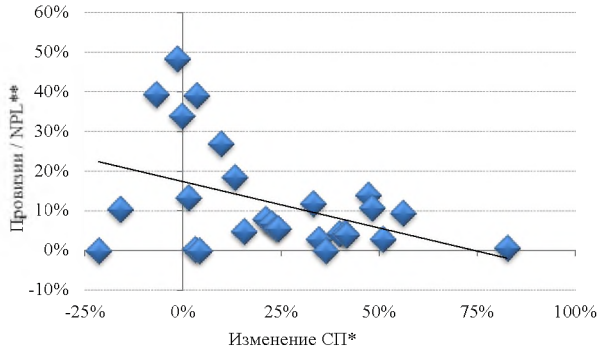
Динамика ссудного портфеля[14] и неработающие займы (NPL)[15]



Источник: НБРК

График 3.1.1.2

Динамика ссудного портфеля (СП)[16] и отношение провизий к неработающим займам



Источник: НБРК

Высокий уровень неработающих займов в структуре ссудного портфеля ожидаемо сдерживает возможности банка по расширению кредитной активности (График 3.1.1.1). Банки вынуждены создавать резервы (провизии) (График 3.1.1.2), отвлекая ресурсы на формирование дополнительного капитала. Более высокие значения неработающих займов и, соответственно, низкие (и даже отрицательные) темпы роста ссудного портфеля демонстрируют банки со «старым» ссудным портфелем. Данными банками проблемы были накоплены, главным образом, в докризисный и кризисные периоды. Агрессивные с точки зрения темпов роста ссудного портфеля банки либо не имеют неработающих займов в виду относительной молодости портфеля, либо их доля незначительна («размывается» новыми займами).

Очевидна некоторая взаимосвязь получаемой банком доходности и качества ссудного портфеля, поскольку высокая доля неработающих займов вынуждает банк нести дополнительные операционные расходы (График 3.1.1.3).

[13] Анализ проводился за 2013г. на основе данных по 35 банкам. В расчете не учитывались АО «БТА Банк», АО «Жилстройсбербанк Казахстана» и АО «Исламский Банк «AlHilal».

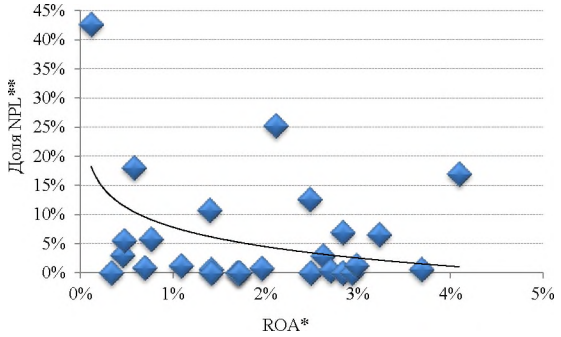
[14] Без учета банков первого и десятого персентиля по динамике ссудного портфеля.

[15] Здесь и далее в разделе 3.1.1 одной звездочкой («*») помечен показатель «за период», двумя звездочками («**») – на конец периода.

[16] Без учета первого и десятого персентиля.

График 3.1.1.3

Доходность банка и доля неработающих займов в структуре ссудного портфеля банка[17]

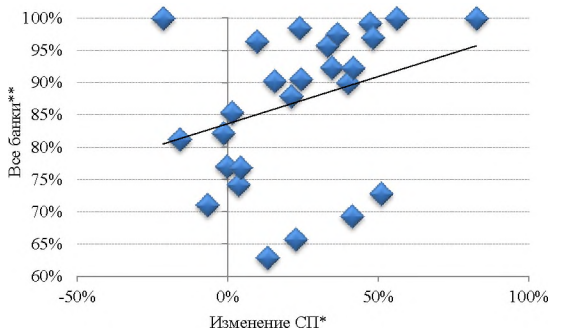


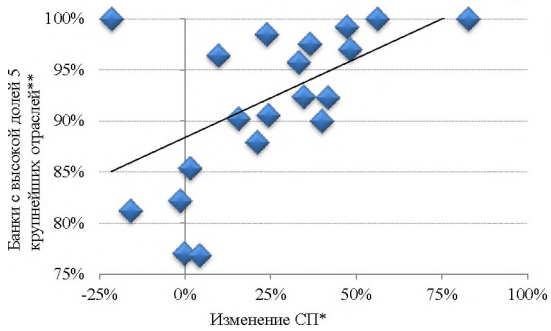
Источник: НБРК

Умеренная концентрация кредитования на определенном направлении также является фактором, влияющим на динамику ссудного портфеля. Если по всей группе банков зависимость изменения ссудного портфеля от доли пяти крупнейших отраслей кредитования[18] хоть и прослеживается (График 3.1.1.4а), но не является статистически значимой, то при выделении группы банков с высокой долей пяти крупнейших отраслей (более 3/4 от ссудного портфеля) положительная взаимосвязь становится более очевидной и статистически значимой (График 3.1.1.4б).

График 3.1.1.4

Динамика ссудного портфеля (СП) и доля пяти крупнейших отраслей кредитования[19]

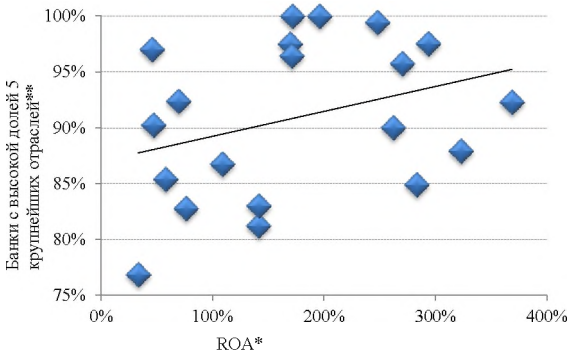




Источник: НБРК

График 3.1.1.5

Доходность и доля пяти крупнейших отраслей кредитования[20]



Источник: НБРК

Также умеренная концентрация ссудного портфеля позволяет обеспечивать определенные преимущества с точки зрения более высокой доходности, что также статистически значимо проявляется для банков, у которых в структуре ссудного портфеля доля пяти крупнейших отраслей кредитования превышает ¾ (График 3.1.1.5).

Следует отметить, что более высокий уровень концентрации ссудного портфеля на отдельных отраслях кредитования (более чем 75%-ная доля одной или трех отраслей кредитования) демонстрирует худшие результаты, как по росту ссудного портфеля, так и по доходности банка.

Наличие высокой доли высоколиквидных активов теоретически сопутствует ограничению банков в кредитной активности. Однако на фактических данных банков за анализируемый период данная связь прослеживается, но достаточно значимой не является (График 3.1.1.6). С другой стороны, наличие значительного объема ликвидности приносит, как правило, низкий, нулевой или отрицательный в реальном выражении доход, что

[17] Без учета первого и десятого персентиля.

[18] Под отраслью кредитования понимается потребительское кредитование, ипотечное жилищное кредитование, кредитование малого и среднего бизнеса, а также кредитование крупного бизнеса в разрезе отраслей экономики.

[19] Без учета первого и десятого персентиля.

[20] Без учета первого и десятого персентиля.

негативно сказывается на доходности банка и, в особенности, на процентной марже (График 3.1.1.7).

График 3.1.1.6

Динамика ссудного портфеля (СП)[21] и доля высоколиквидных активов (ВА) в структуре активов банка

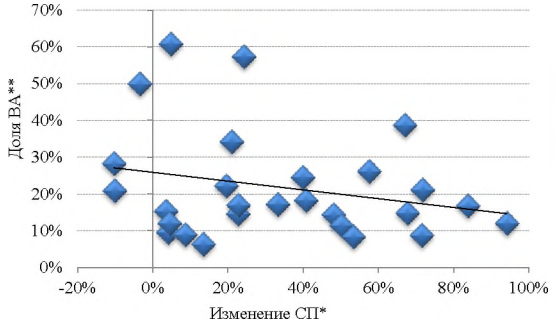
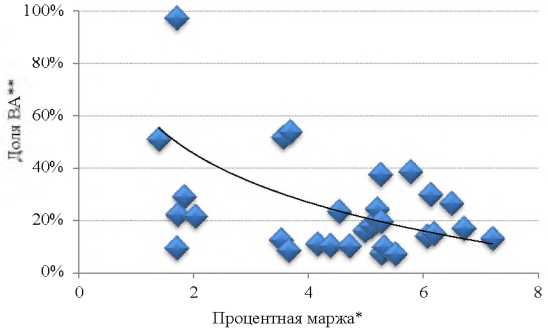


График 3.1.1.7

Доходность[22] и доля высоколиквидных активов (ВА) в структуре активов банка

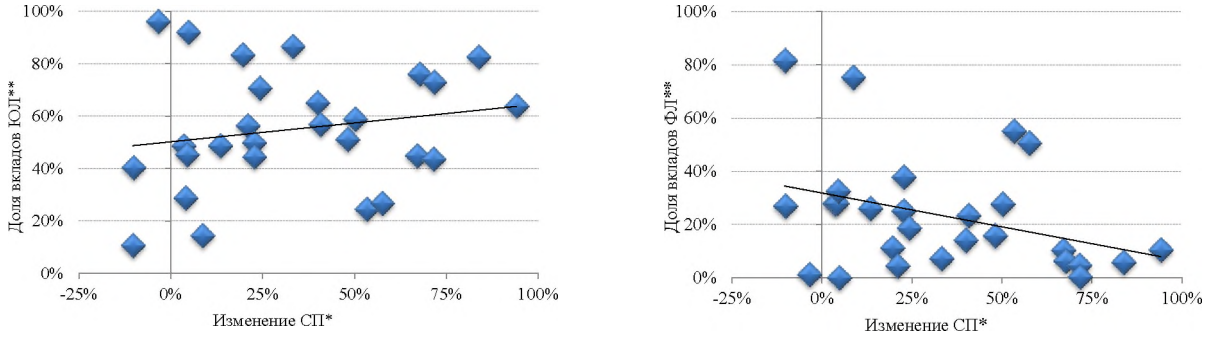


Источник: НБРК

Основным источником фондирования банков остаются вклады клиентов, доля которых в структуре обязательств банков варьируется от 48,5% до 97,7%. Однако взаимосвязи между кредитной активностью и долей вкладов не прослеживается. С другой стороны, при выделении из структуры вкладов депозитов юридических лиц и сопоставление их доли с ростом ссудного портфеля проявляется устойчивая положительная зависимость, тогда как взаимосвязь динамики ссудного портфеля с долей депозитов физических лиц является отрицательной (График 3.1.1.8). Банки, предлагая комплекс банковских услуг юридическим лицам, повышают за счет этого устойчивость своего фондирования, тогда как физические лица более чувствительны к изменениям ценовых параметров предоставляемых банками услуг, что делает данный вид фондирования более волатильным.

График 3.1.1.8

Динамика ссудного портфеля (СП)[23] и доля вкладов юридических (ЮЛ) и физических лиц (ФЛ) в структуре обязательств банка



Источник: НБРК

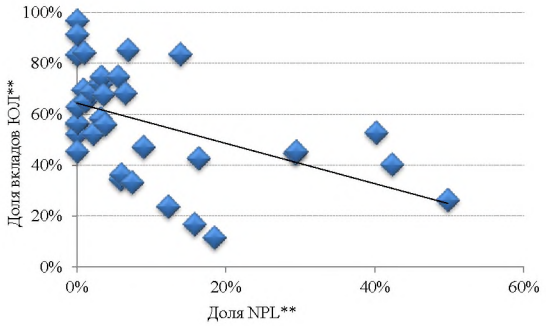
При этом банки с высокой долей депозитов юридических лиц характеризуются более высоким качеством ссудного портфеля, тогда как по физическим лицам картина обратная (График 3.1.1.9). Наличие гарантирования по вкладам физических лиц позволяет населению придавать меньшее значение качественным характеристикам деятельности банка, в том числе таким, как доля неработающих займов. Для юридических лиц одну из ключевых ролей при выборе банка играет его финансовое положение и, соответственно, перспектива возврата вложенных средств.

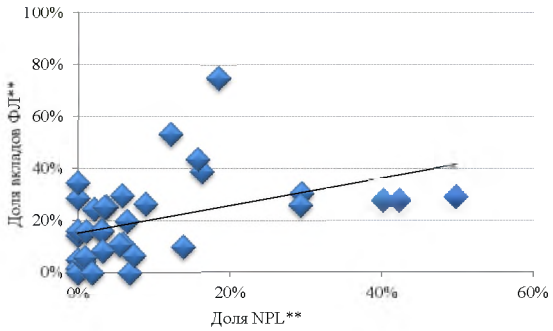
---

[21] Без учета первого и десятого персентиля.
[22] Без учета десятого персентиля.
[23] Без учета первого и десятого персентиля.

График 3.1.1.9

Доля неработающих займов (NPL) в структуре ссудного портфеля и доля вкладов юридических (ЮЛ) и физических лиц (ФЛ) в структуре обязательств банка

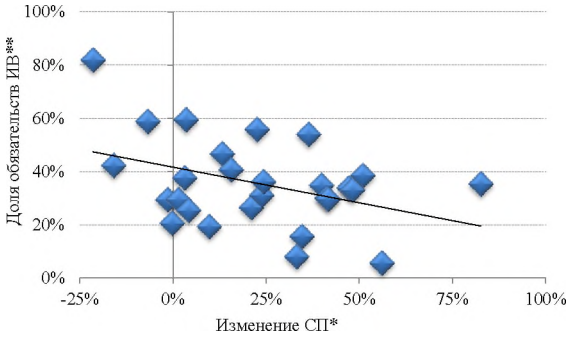




Источник: НБРК

График 3.1.1.10

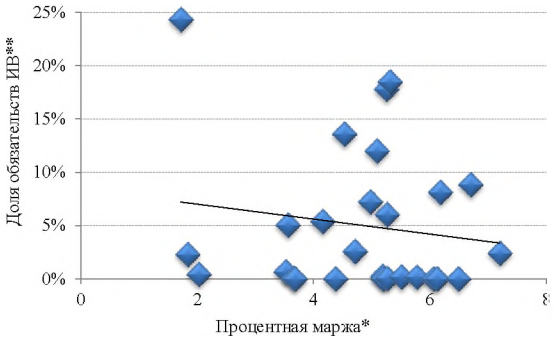
Динамика ссудного портфеля (СП)[24] и доля обязательств в иностранной валюте (ИВ) в структуре обязательств банка



Источник: НБРК

График 3.1.1.11

Доходность[25] и доля обязательств в иностранной валюте в структуре обязательств банка



Источник: НБРК

Немаловажным фактором, влияющим на динамику ссудного портфеля банков, является валютная структура обязательств. Банки, привлекающие обязательства в национальной валюте, демонстрируют более высокую кредитную активность (График 3.1.1.10). Законодательное сужение возможностей по разделению с заемщиком валютных рисков ограничивает банки в кредитовании в иностранной валюте.

Более того, банки, концентрирующиеся на привлечении обязательств в иностранной валюте, демонстрируют более низкие показатели по доходности (График 3.1.1.11), хотя данная зависимость не является существенно значимой. Частично данная отрицательная зависимость объясняется необходимостью для банков хеджировать возникающие валютные риски, снижая привлекательность в валютном заимствовании.

Данный анализ показывает влияние отдельных характеристик бизнес-стратегий банка на эффективность, в том числе прибыльность банков, в коротком промежутке времени. При этом структурный анализ факторов прибыльности (Бокс 4) в целом подтверждает основные выводы и акцентирует значимость институциональных изменений в системе для повышения конкурентоспособности сектора в долгосрочной перспективе.

[24] Без учета первого и десятого персентиля

[25] Без учета первого и десятого персентиля

Бокс 4

Оценка факторов прибыльности банков второго уровня

Прибыльность банка является источником поддержания его платежеспособности и обеспечения дальнейшего роста на фоне быстро меняющихся экономических условий. Более того, стабильность банковской системы, обеспеченная устойчивыми показателями рентабельности, оказывает непосредственное влияние на развитие экономики в целом. Таким образом, целью данного анализа служит выявление основных факторов, которые будут способствовать дальнейшему росту прибыльности казахстанских банков.

По итогам 2013г. чистый доход банковского сектора без учета группы банков, прошедших реструктуризацию обязательств, составил 235 млрд. тг., что на 25,4% больше результата, аккумулированного на аналогичную дату предыдущего года. При этом чистые процентные доходы по состоянию на 1 января 2014г. составили 609,4 млрд. тг., однако данный результат частично нивелируется чистым непроцентным убытком в размере 323,4 млрд. тг.

График 1

Доходность займов БВУ по направлениям кредитования*

*Примечание: *анализ проведен на основе данных банков второго уровня, предоставленных по запросу НБРК, совокупная доля активов которых по состоянию на 30.09.2013г. составляла более 50%*

*** данные представлены в годовом выражении с учетом аппроксимации результатов 9 месяцев на 4 квартал 2013г.*

Источник: БВУ

Анализ ***структуры доходов*** в разрезе направлений кредитования показывает, что основной объем доходов, связанных с получением процентного вознаграждения, генерируется портфелями займов, выданных крупным корпоративным заемщикам, а также розничного кредитования физических лиц. В частности, доходы, поступающие от указанных направлений кредитования, составляют более 70% в общей структуре доходов, связанных с получением вознаграждения. При этом на фоне активного развития сегмента розничного кредитования происходит устойчивый рост доли доходов, получаемых по портфелю потребительских займов. Привлекательность сегмента обеспечивает высокая доходность, составляющая около 17% от соответствующего портфеля займов, по сравнению с доходностью по другим займам, которая, в среднем, варьируется от 7,8% до 13,7%, соответственно (График 1).

Вместе с тем, на фоне незначительного снижения общей доходности ссудного портфеля с начала 2011г. по 1 октября 2013г. и повышения стоимости фондирования[26] (на 2,09 п.п.), опережающий рост совокупной доходности активов[27] (на 4,7 п.п.) обеспечил увеличение процентной маржи банков с 2,4% до 4,9%.

Оценка ***комплекса макро-, индивидуальных и структурных параметров***[1] показывает значимое влияние на повышение уровня прибыльности банков в долгосрочной перспективе (1) увеличения темпов роста рыночной доли, (2) роста концент-

[1] Анализ основывается на квартальных данных выборки, включающей в себя 33 банка второго уровня.
Выборка включает в себя все банки второго уровня, которые осуществляли свою деятельность на 30.06.2013г., за исключением банков, имеющих специфический вид деятельности (АО «Жилстройсбербанк Казахстана», АО «Исламский Банк «AlHilal»), и банков, прошедших процесс реструктуризации (АО «БТА Банк», АО «Альянс Банк», АО «Темірбанк»).

[26] Стоимость фондирования определяется как отношение расходов, связанных с выплатой вознаграждения, к обязательствам, связанным с выплатой вознаграждения

[27] Совокупная доходность активов определяется как отношение доходов, связанных с получением вознаграждения, к брутто активам, приносящим доход

рации ссудного портфеля, (3) низкого уровень кредитного риска, (4) высокого уровня доли собственного капитала относительно вклада долговых обязательств, (5) расширения источников доходов, (6) повышения эффективности управления банком, а также (7) роста монетизации экономики в целом.

Модель построена с помощью регрессионного анализа методом наименьших квадратов на основе несбалансированных панельных данных с применением фиксированного эффекта в разрезе банков. Максимальный временной ряд охватывает период с 1 квартала 2005г. по 2 квартал 2013г.[2]. В качестве зависимой переменной использован коэффициент рентабельности средних активов (ROAA). Независимые переменные, использованные в модели, а также результаты представлены в Таблице 1.

В частности, одним из важных факторов, влияющих на повышения прибыльности банка, является рост его рыночной доли (MARKET SHARE). В то же время было выявлено, что темп увеличения размеров банка (SIZE) не оказывает значимого влияния. Данный факт служит аргументом в пользу ***роста потенциала и доли блока средних банков, который позволит повысить прибыльность банковской системы в целом, тем самым, укрепив ее устойчивость***.

Специализация банка на кредитовании определенной отрасли экономики/ направления (HERFINDAHL), в целом, положительно сказывается на прибыльности. Однако в виду того, что снижение диверсификации ссудного портфеля банка может привести к увеличению несистематических рисков, был проведен дополнительный анализ, который показал, что на сегодняшний день корреляция между концентрацией ссудного портфеля на определенной отрасли экономики и уровнем кредитного риска остается невысокой. Таким образом, можно сказать, что, при прочих равных условиях, ***специализация, а не диверсификация активов банка является фактором, определяющим прибыльность***.

Влияние доли кредитования физических лиц в ссудном портфеле банков (HOUSEHOLD LOANS) возросло в посткризисный период[3], что объяснимо привлекательностью данного сегмента. Следует отметить, что данный вид кредитования в большой степени подвержен кредитному риску. При этом результаты модели показали отрицательное влияние фактора кредитного риска (CREDIT RISK) на прибыльность банков. Таким образом, неконтролируемый прирост ***доли кредитования физических лиц в ссудных портфелях банков*** может привести к перегреву сегмента с последующим увеличением неработающих займов, что, соответственно, ***отрицательно скажется на системе в среднесрочной перспективе***.

В части источников финансирования банков было выявлено, что рост доли собственного капитала относительно вклада долговых обязательств банка (LEVERAGE), в среднем, оказывает позитивное воздействие на прибыльность банков. Данный результат подтверждает, что ***регуляторные требования по повышению капитализации банков оказывают положительный эффект на прибыльность*** казахстанских банков, тогда как избыточный левередж способствует принятию дополнительных рисков, некомпенсируемых ростом доходности в среднесрочной перспективе.

Финансирование посредством привлечения депозитов (DEPOSIT FINANCING) имеет положительное влияние на прибыльность банков. Однако результаты модели показали, что фактор наличия обязательств в иностранной валюте (FOREIGN LIABILITIES) негативно сказывается на рентабельности активов. Это может объясняться увеличивающейся подверженностью банков валютному риску. Более того, было выявлено, что волатильность обменного курса тенге к доллару США также имеет отрицательное воздействие на при-

[2] Количество периодов может варьироваться в зависимости от длины временного ряда для каждой из переменных, использованных в отдельно взятой спецификации модели.
[3] Результаты спецификаций, охватывающие посткризисный период, не отражены в Таблице 1.

быльность банков[4]. Таким образом, данный результат указывает на ***необходимость более активных мер по дедолларизации обязательств***.

Политика банка важна не только в части диверсификации активов, но также и диверсификации источников доходов. Согласно результатам модели, увеличение доли доходов от непрофильной деятельности в виде суммы комиссионных доходов, доходов по дилинговым операциям и доходов по операциям с производными финансовыми инструментами (DIVERSIFICATION) оказывает значимое влияние на прибыльность банков. Таким образом, ***расширение источников доходов позитивно сказывается на устойчивости банков***.

Также следует отметить, что эффективность управления банком[5] (EFFECTIVENESS) является одним из ключевых факторов, определяющих прибыльность. Поэтому ***необходимо более пристальное внимание на оптимизации операционных расходов банков***.

Наряду с индивидуальными факторами, характерными для каждого банка, макроэкономические показатели темпов роста экономики (GDP GROWTH) и изменения кредитов к ВВП[6] также оказывают позитивное и значимое влияние на прибыльность. Это свидетельствует о том, что ***рост монетизации экономики посредством усиления роли кредитования при адекватном контроле рисков повышает эффективность банков***.

Таблица 1

Результаты модели оценки прибыльности банков

	Спецификация I		Спецификация II		Спецификация III	
	coefficient	*t-stat*	*coefficient*	*t-stat*	*coefficient*	*t-stat*
Constant	0,0102	1,9530	0,0183***	4,3793	0,0138***	4,2383
Size	0,0027	1,3084	0,0030	1,2932	0,0022	1,0651
Market Share (Lag 1)	0,0016***	8,1880	0,0016***	8,3668	0,0017***	9,8225
Herfindahl	0,0169***	2,6344	0,0169***	2,6784	0,0158***	2,8135
Credit Risk	- 0,0771***	- 3,8708	- 0,0776***	- 3,9239	- 0,0684***	- 3,4224
Household Loans	0,0005	1,1658	0,0006	1,5485		
Liquidity	0,0038	0,8210	0,0071	1,4984	0,0001	0,0141
Leverage	0,0012**	2,1900	0,0011**	1,9986	0,0014***	2,9100
Deposit Financing	0,0088**	2,3295				
Foreign Liabilities			- 0,0079*	- 1,9219		
Diversification	0,0002***	3,4745	0,0002***	3,0678	0,0002**	2,3161
Effectiveness	- 0,0339***	- 4,0282	- 0,0331***	- 3,9199	- 0,0279***	- 3,4854
GDP growth					0,1613**	2,5483
Inflation					- 0,0022	- 0,5187
R^2	24,39%		24,21%		20,26%	
Adjusted R^2	19,70%		19,52%		16,42%	
Log likelihood	1 822		1 822		2 271	
F-statistic	5,2063		5,1575		5,2746	
DW statistic	2,0135		2,0157		2,0384	
Panel observations	721		721		915	
Cross-sections	33		33		33	
Periods	25		25		32	

*Примечание: *** - 1%-ый уровень значимости; ** - 5%-ый уровень значимости; * - 10%-ый уровень значимости*
Источник: НБРК

[4] Спецификация модели, включающая фактор волатильности обменного курса, не отражена в Таблице 1. Включить данный фактор в Спецификацию 3 не представилось возможным в силу высокой кросс-корреляции данного фактора с фактором роста ВВП.

[5] Фактор эффективности управления аппроксимирован через соотношение операционных расходов к доходам банка и, соответственно, предполагает отрицательную зависимость с прибыльностью банков.

[6] Спецификация модели, включающая фактор изменения кредитов к ВВП, не отражена в Таблице 1. Включить данный фактор в Спецификацию 3 не представилось возможным в силу высокой кросс-корреляции данного фактора с фактором роста ВВП.

Отдельно был проведен анализ факторов прибыльности для выборки крупных банков[7]. В данной спецификации устойчивое влияние сохранили фактор уровня кредитного риска, фактор соотношения капитала к обязательствам, а также фактор эффективности управления банком. Однако, в отличие от результатов, полученных для предыдущей выборки, факторы концентрации ссудного портфеля и диверсификации источников доходов потеряли свою значимость. Уменьшение значимости также отмечается и для макроэкономических показателей, что говорит о большей устойчивости крупных финансовых институтов к макроэкономическим изменениям.

Представленный анализ факторов указывает на области, которые будут способствовать дальнейшему повышению прибыльности и устойчивости банковской системы. Однако, преследуя цель по увеличению прибыли, нужно также учитывать необходимость сохранения баланса между прибыльностью и соответствующими рисками, принимаемыми банком.

[7] Данная выборка включает в себя банки второго уровня, совокупные активы которых составили не менее 3% от совокупных активов всей банковской системы Казахстана на 30.06.2013г. Таким образом, в данную выборку включены следующие банки: АО «Казкоммерцбанк», АО «Народный Банк Казахстана», АО «Банк ЦентрКредит», АО «АТФ Банк», АО «KaspiBank», АО «Евразийский Банк», АО «Цеснабанк», ДБ АО «Сбербанк».

Группировка банков по однородным признакам позволят выделить общие закономерности в развитии банковской системы в 2013г., представить профиль рисков, принимаемых банками со схожими характеристиками[28].

Группа банков – «лидеров», которая характеризуется высоким значением ROA и низким значением неработающих займов, демонстрирует значительные, но не самые высокие показатели роста активов. Их ссудный портфель растет быстрее других групп банков, причем концентрация на пяти крупнейших отраслях кредитования является одной из самых высоких. Благодаря хорошему качеству активов данная группа банков имеет самое низкое соотношение провизий и ссудного портфеля, а также в наименьшей степени формирует избыточный капитал сверх установленных минимальных требований по его достаточности. Банки – «лидеры» в наибольшей степени финансируют активные операции за счет привлечения вкладов (соотношение между ними и активами превышает 70%, тогда как у оставшихся трех групп – менее 70%).

Группа банков – «аутсайдеров» нацелена на поддержание текущего уровня активности, в связи с этим рост активов и ссудного портфеля практически не наблюдается. Из-за низкого качества активов данная группа банков вынуждена поддерживать наибольшее соотношение провизий и ссудного портфеля. Кроме того, данный фактор, возможно, играет важную отрицательную роль в привлекательности для депозиторов, в связи с этим отношение вкладов данной группы банков, как к обязательствам, так и к активам (менее 65%) является минимальным.

Две промежуточные группы банков, «претенденты» и «агрессоры», имеют наибольший капитал над минимально необходимыми значениями, но при этом другие показатели групп различаются существенным образом. Группа банков – «агрессоров» характеризуется самым высоким ростом активов, опережающим в отличие от других групп банков рост ссудного портфеля, и при этом сохраняет потенциал для дальнейшего роста за счет значительной доли высоколиквидных активов. Несмотря на не самый высокий рост

[28] Для анализа были использованы следующие три пары критериев:

- прибыльность (ROA) и качество ссудного портфеля (доля неработающих займов);
- прибыльность (ROA) и кредитная активность (рост ссудного портфеля);
- кредитная активность (рост ссудного портфеля) и качество ссудного портфеля (доля неработающих займов).

Банки относились к разным группам в зависимости от того, превышают ли их индивидуальные значения показателей уровень медианы («высокий уровень»), либо равны или ниже медианы («низкий уровень»). В результате по каждой паре критериев были выделены 4 группы банков – «лидеры», «претенденты», «агрессоры» и «аутсайдеры».

Расчет групповых значений показателей производился путем нахождения среднего взвешенного значения, при этом индивидуальные характеристики банков, входящих в одну группу, могут существенно различаться.

ссудного портфеля, доля пяти крупнейших отраслей кредитования является наибольшей по сравнению с другими группами банками, а также имеет самую большую долю вкладов в структуре обязательств.

Группа банков – «претендентов» имеет наименьшую долю высоколиквидных активов, что позволяет судить о более высокой степени «утилизации» привлекаемых данными банками средств в сравнении с другими группами банков. При этом активно финансирует активные операции за счет привлечения обязательств в иностранной валюте (Таблица 3.1.1.1).

Таблица 3.1.1.1

Характеристики групп банков в зависимости показателей доходности и качества ссудного портфеля

		ROA			
		Высокий уровень		**Низкий уровень**	
NPL	**Высокий уровень**	***«Претенденты»***		***«Аутсайдеры»***	
		Рост активов	7,8%	Рост активов	0,4%
		Рост ссудного портфеля	13,1%	Рост ссудного портфеля	0,6%
		Пять крупнейших отраслей	74,7%	Пять крупнейших отраслей	77,9%
		Провизии / ссудный портфель	25,9%	Провизии / ссудный портфель	32,5%
		Доля высоколиквидных активов	14,8%	Доля высоколиквидных активов	15,9%
		Вклады в объеме обязательств	77,7%	Вклады в объеме обязательств	71,9%
		Обязательства в иностранной валюте	48,6%	Обязательства в иностранной валюте	34,5%
		Избыток капитала	0,439	Избыток капитала	0,364
		7 банков с долей активов 49,3% от совокупных активов банковской системы		*10 банков с долей активов 24,5% от совокупных активов банковской системы*	
	Низкий уровень	***«Лидеры»***		***«Агрессоры»***	
		Рост активов	38,0%	Рост активов	47,7%
		Рост ссудного портфеля	38,8%	Рост ссудного портфеля	32,0%
		Пять крупнейших отраслей	81,4%	Пять крупнейших отраслей	85,4%
		Провизии / ссудный портфель	3,9%	Провизии / ссудный портфель	6,9%
		Доля высоколиквидных активов	18,8%	Доля высоколиквидных активов	39,6%
		Вклады в объеме обязательств	81,0%	Вклады в объеме обязательств	82,2%
		Обязательства в иностранной валюте	38,1%	Обязательства в иностранной валюте	32,1%
		Избыток капитала	0,342	Избыток капитала	0,511
		10 банков с долей активов 21,1% от совокупных активов банковской системы		*8 банков с долей активов 5,1% от совокупных активов банковской системы*	

Источник: НБРК

Группа банков – «лидеров», имеющих высокий ROA и высокий рост ссудного портфеля, не является лучшей по другим показателям, за исключением самых низких значений по доле высоколиквидных активов и по объему избыточного капитала. У данной группы одна из самых высоких концентраций на пяти крупнейших отраслях кредитования, а также достаточно низкая доля неработающих займов и низкое соотношение провизий к ссудному портфелю.

Низкие показатели ROA и роста ссудного портфеля группы банков – «аутсайдеров» обусловлены высокой долей неработающих займов и, соответственно, высоким отношением объема провизий к ссудному портфелю (аутсайдеры одновременно и по качеству ссудного портфеля). Более того, данная группа имеет отрицательную динамику активов за 2013г. Также группа банков – «аутсайдеров» характеризуется низкими долями обязательств в иностранной валюте и вкладов в структуре обязательств (Таблица 3.1.1.2).

Таблица 3.1.1.2

Характеристики групп банков в зависимости показателей доходности и роста ссудного портфеля

		ROA			
		Высокий уровень		**Низкий уровень**	
Рост ссудного портфеля	**Низкий уровень**	***«Претенденты»***		***«Аутсайдеры»***	
		Рост активов	3,3%	Рост активов	-0,3%
		Неработающие займы	28,1%	Неработающие займы	32,4%
		Пять крупнейших отраслей	70,9%	Пять крупнейших отраслей	77,8%
		Провизии / ссудный портфель	27,3%	Провизии / ссудный портфель	32,7%
		Доля высоколиквидных активов	17,1%	Доля высоколиквидных активов	19,6%
		Вклады в объеме обязательств	79,5%	Вклады в объеме обязательств	72,0%
		Обязательства в иностранной валюте	50,2%	Обязательства в иностранной валюте	35,1%
		Избыток капитала	0,453	Избыток капитала	0,393
		6 банков с долей активов 44,6% от совокупных активов банковской системы		*12 банков с долей активов 25,7% от совокупных активов банковской системы*	
	Высокий уровень	***«Лидеры»***		***«Агрессоры»***	
		Рост активов	44,4%	Рост активов	87,4%
		Неработающие займы	5,2%	Неработающие займы	3,7%
		Пять крупнейших отраслей	86,4%	Пять крупнейших отраслей	86,7%
		Провизии / ссудный портфель	6,9%	Провизии / ссудный портфель	4,0%
		Доля высоколиквидных активов	13,9%	Доля высоколиквидных активов	22,2%
		Вклады в объеме обязательств	77,3%	Вклады в объеме обязательств	84,2%
		Обязательства в иностранной валюте	36,8%	Обязательства в иностранной валюте	35,3%
		Избыток капитала	0,330	Избыток капитала	0,535
		11 банков с долей активов 25,8% от совокупных активов банковской системы		*6 банков с долей активов 3,9% от совокупных активов банковской системы*	

Источник: НБРК

Наибольший интерес в группировке по динамике ссудного портфеля и доли неработающих займов представляют банки двух промежуточных групп – «агрессоры» и «претенденты», поскольку значения показателей данных групп банков экстремально высоки или низки (Таблица 3.1.1.3).

Таблица 3.1.1.3

Характеристики групп банков в зависимости роста ссудного портфеля и его качества

		Рост ссудного портфеля			
		Высокий уровень		**Низкий уровень**	
NPL	**Высокий уровень**	***«Агрессоры»***		***«Аутсайдеры»***	
		Рост активов	44,3%	Рост активов	1,9%
		Пять крупнейших отраслей	98,4%	Пять крупнейших отраслей	73,1%
		Провизии / ссудный портфель	13,2%	Провизии / ссудный портфель	29,8%
		Доля высоколиквидных активов	14,3%	Доля высоколиквидных активов	15,2%
		Вклады в объеме обязательств	77,1%	Вклады в объеме обязательств	76,1%
		Обязательства в иностранной валюте	28,4%	Обязательства в иностранной валюте	46,5%
		ROA	6,26%	ROA	1,66%
		Избыток капитала	0,483	Избыток капитала	0,380
		4 банка с долей активов 7,8% от совокупных активов банковской системы		*13 банков с долей активов 66,0% от совокупных активов банковской системы*	
	Низкий уровень	***«Лидеры»***		***«Претенденты»***	
		Рост активов	50,6%	Рост активов	2,7%
		Пять крупнейших отраслей	81,7%	Пять крупнейших отраслей	85,8%
		Провизии / ссудный портфель	3,9%	Провизии / ссудный портфель	9,0%
		Доля высоколиквидных активов	15,3%	Доля высоколиквидных активов	61,2%
		Вклады в объеме обязательств	82,3%	Вклады в объеме обязательств	93,3%
		Обязательства в иностранной валюте	29,1%	Обязательства в иностранной валюте	49,5%
		ROA	2,63%	ROA	2,23%
		Избыток капитала	0,341	Избыток капитала	0,624
		13 банков с долей активов 21,9% от совокупных активов банковской системы		*5 банков с долей активов 4,3% от совокупных активов банковской системы*	

Источник: НБРК

Группа банков – «агрессоров» имеет практически полностью концентрированный ссудный портфель, поддерживает долю высоколиквидных активов на минимальном уровне, в наименьшей степени привлекает фондирование в иностранной валюте и в большей степени использует альтернативные вкладам источники финансирования. Все это в совокупности позволяет обеспечивать наибольшее значение ROA, в разы превышающее аналогичные показатели других групп банков.

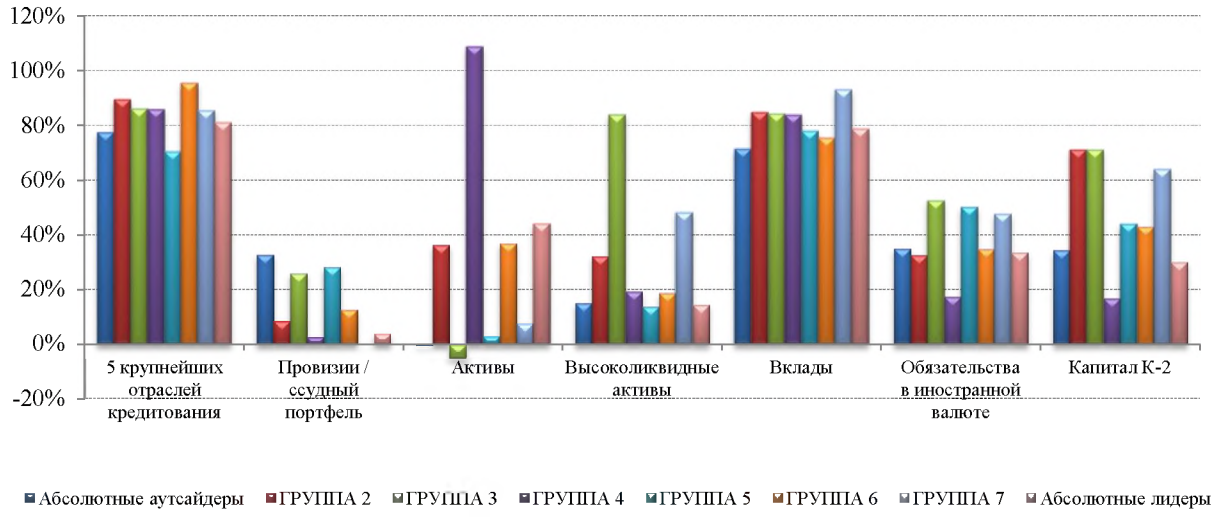
Группа банков – «претендентов» практически не осуществляет кредитную деятельность, поскольку почти 2/3 активов размещено в высоколиквидные финансовые инструменты, а привлеченные вклады являются практически единственным источником фондирования деятельности (банки – казначеи).

Группа банков – «претендентов» является единственной, демонстрирующей отрицательные темпы роста активов. При этом половина активов размещена в высоколиквидные финансовые инструменты, а привлеченные вклады являются практически единственным источников фондирования деятельности (банки – казначеи).

Кроме того, были выделены группы банков «абсолютных лидеров» и «абсолютных аутсайдеров» с соответственно наилучшими и наихудшими результатами одновременно по трем показателям – прибыльность (процентная маржа), кредитная активность (рост ссудного портфеля) и качество ссудного портфеля (доля неработающих займов). Остальные группы банков были сформированы исходя из разных комбинаций данных факторов (График 3.1.1.12).

График 3.1.1.12

Характеристики групп банков



Примечание:
Абсолютные аутсайдеры – банки с низкими значениями (ниже медианы) процентной маржи и роста ссудного портфеля и высоким уровнем (выше медианы) неработающих займов. К ним относятся 8 банков с долей активов 23,8% от совокупных активов банковской системы.
Группа 2 – банки с низким значением процентной маржи и высокими показателями роста ссудного портфеля и неработающих займов (3 банка с долей активов 0,8%).
Группа 3 – банки с низкими значениями процентной маржи, роста ссудного портфеля и доли неработающих займов (3 банка с долей активов 1,6%).
Группа 4 – банки с низкими значениями процентной маржи и доли неработающих займов и высоким ростом ссудного портфеля (3 банка с долей активов 3,1%).
Группа 5 – банки с высокими значениями процентной маржи и доли неработающих займов и низкими показателями роста ссудного портфеля (4 банка с долей активов 40,8%).
Группа 6 – банки с высокими значениями процентной маржи, доли неработающих займов и роста ссудного портфеля (3 банка с долей активов 8,5%).
Группа 7 – банки с высокими значениями процентной маржи и низкими показателями доли неработающих займов и роста ссудного портфеля (2 банка с долей активов 2,8%).
Абсолютные лидеры – банки с высокими значениями процентной маржи и роста ссудного портфеля и низкими показателями доли неработающих займов (9 банков с долей активов 18,7%).
Источник: НБРК

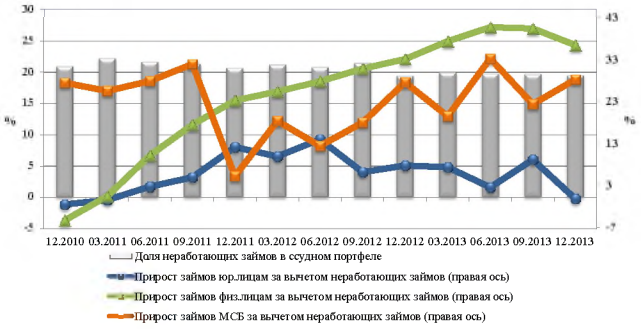
Банки – «абсолютные лидеры» не являются лучшими по всем показателям, а достижение максимальных результатов не является обязательным условием их высокой эффективности. Аналогичное утверждение характерно и для банков – «абсолютных аутсайдеров», за исключением того, что данная группа банков имеет самое высокое соотношение между провизиями и ссудным портфелем, как следствие низкого качества активов, и наименьшую долю вкладов в структуре обязательств.

3.1.2 Кредитный риск

Темп прироста неработающих займов вырос по всем направлениям кредитования, однако в результате активной выдачи потребительсих кредитов доля неработающих займов в структуре ссудного портфеля банков сохранилась практически на прежнем уровне.

График 3.1.2.1

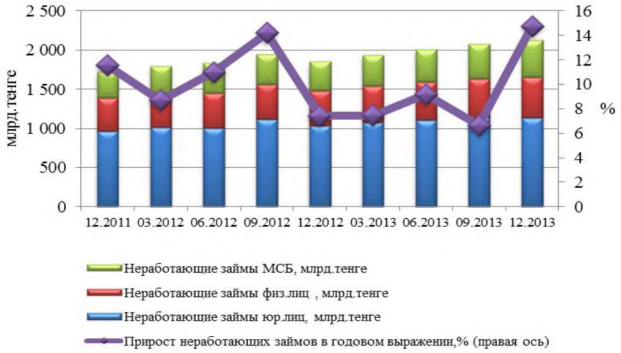
Неработающие займы и ссудный портфель в разрезе институциональных единиц



Примечание: без учета АО «БТА Банк»
Источник: НБРК

График 3.1.2.2

Динамика неработающих займов



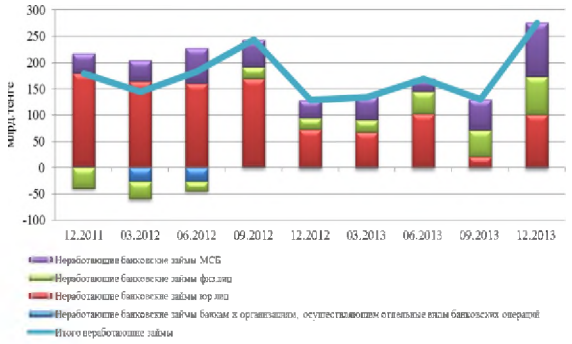
Примечание: без учета АО «БТА Банк»
Источник: НБРК

Несмотря на увеличение прироста неработающих займов с 7,4% в 2012 г. до 14,8% в 2013 г., уровень их концентрации в структуре совокупного ссудного портфеля банков практически не изменился: 19,4% - в 2012 г., 19,5% - в 2013 г. (без учета АО «БТА Банк») (График 3.1.2.1). Этому в основном способствовала высокая кредитная активность банков в сегменте потребительского кредитования: прирост потребительских займов за 2013 г. составил 55,0%, тогда как прирост займов, предоставленных субъектам остальных секторов экономики, был равен 10,1%.

Увеличение прироста неработающих займов происходило по всем направлениям кредитования (График 3.1.2.2-3.1.2.3). Однако если наращивание кредитования физических лиц и МСБ компенсировало прирост неработающих займов по данным секторам (График 3.1.2.4), то по портфелю юридических лиц увеличение прироста неработающих займов с 7,5% до 9,8% происходило на фоне замедления кредитной активности банков в секторе корпоративного бизнеса с 7,9% до 1,9%. Наряду с этим исторически накопленный уровень неработающих займов, выданных корпоративному сектору в иностранной валюте с 2006 г. по 2008 г. (Бокс 5), остается основным фактором, сдерживающим улучшение структуры риска совокупного ссудного портфеля банков.

График 3.1.2.3

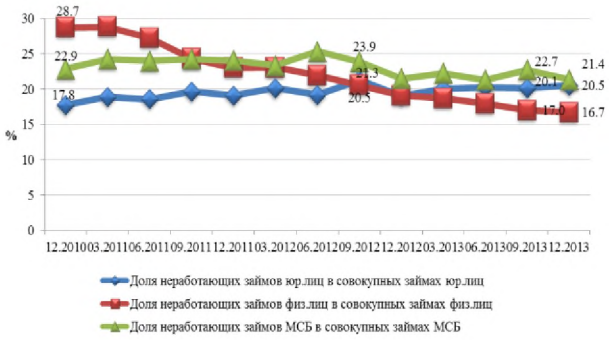
Изменение объемов неработающих займов за период (накопленным итогом в годовом выражении)



Примечание: без учета АО «БТА Банк»
Источник: НБРК

График 3.1.2.4

Доля неработающих займов в разрезе направлений кредитования



Примечание: без учета АО «БТА Банк»
Источник: НБРК

График 3.1.2.5

Структура качества портфеля МСБ

Примечание: без учета АО «БТА Банк»
Источник: НБРК

Некоторое улучшение структуры судного портфеля наблюдается по портфелю МСБ (График 3.1.2.5). Наращивание кредитования МСБ способствовало уменьшению доли займов с просроченной задолженностью и снижению концентрации кредитного риска в портфеле МСБ. Однако повышение темпов прироста неработающих займов МСБ с 10,3% в 2012 г. до 27,5% в 2013 г. подтверждает структурную слабость данного сектора.

Риски концентрации, связанные с выдачей крупных займов, незначительно снизились: доля займов 25 крупнейших заемщиков уменьшилась с 36% на 01.07.2012г. до 33,9% на 01.07.2013г. (График 3.1.2.6).

Однако с точки зрения кредитного риска на крупных заемщиков по-прежнему приходилась 1/3 проблемных займов (ранее отнесенных к категориям сомнительной 5 категории и безнадежным), качество которых не улучшается.

Также, по результатам 2013г. ожидалось некоторое повышение доли неработающих займов в совокупном кредитном портфеле в связи с введением регуляторной меры по исключению с 1 декабря 2013г. счета 7130 «долги, списанные в убыток» для целей соблюдения МСФО. В соответствии с требованиями МСФО списание с баланса финансовых инструментов возможно только в случае их несоответствия критериям признания актива. Однако на практике банками на данном счете отражались не только займы, отвечающие критериям списания, а также займы, соответствующие критериям признания в качестве актива. Введение данной меры в дальнейшем позволит оценивать полный объем неработающих займов, которые ранее не учитывались при оценке фактического размера риска. До введения данной меры планируемая сумма кредитов по восстановлению на баланс по прогнозным оценкам банков на 01.09.2013г. оценивалась в размере 6,1% от совокупного ссудного портфеля. Соответственно, принимая во внимание возможный эффект от восстановления на баланс банками ранее списанных займов, ожидалось, что удельный вес неработающих займов увеличится до 33,5% (без учета АО «БТА Банк» - 21,4%) (График 3.1.2.7). По результатам 2013г. объемы восстановления по системе, за исключением АО «БТА Банк», оказались незначительными, и ожидаемого ухудшения структуры ссудного портфеля не произошло. При этом, остальные банки в силу ряда объективных причин перенесли учитываемые ранее займы на внебалансовом счете 7130 «долги, списанные в убыток» на внесистемный учет.

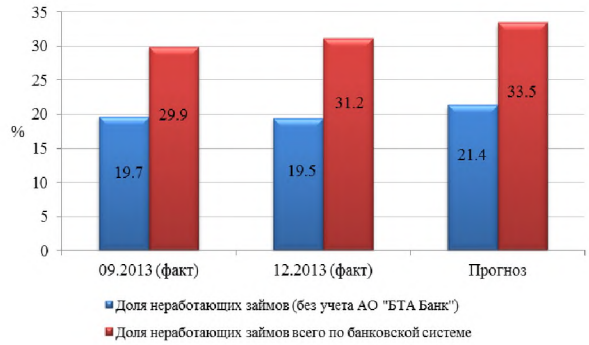
График 3.1.2.6

Займы 25 крупных заемщиков

Примечание: информация по займам, отнесенным к сомнительным 5 категории и безнадежным, приведена в соответствии с правилами классификации, действовавшими до 01.07.2013г.
Источник: НБРК

График 3.1.2.7

Оценка регуляторных изменений на уровень неработающих займов



Источник: БВУ, расчеты НБРК

неработающий портфель (График 3.1.2.8).

Прежде всего, это связано со справедливой оценкой банков, согласно которой они не ожидают от финансовых активов будущих денежных поступлений, в том числе от реализации залогового обеспечения.

С другой стороны более активному списанию препятствует, налоговое законодательство, требующее признание дохода от снижения размера созданных провизий при списании (прощении), продаже третьими лицами, и дестимулирующее использованием существующих механизмов «очистки» баланса банков от неработающих займов, в целом соответствующих наилучшей мировой практике (Бокс 6).

С позиции концентрации кредитного риска в разрезе отраслевой структуры кредитного портфеля, высокая доля неработающих займов наблюдается по-прежнему в строительстве, торговле, обрабатывающей промышленности.

По состоянию на 31.12.2013г. наблюдается незначительное уменьшение вклада неработающих займов по секторам строительства и торговли, некоторое увеличение вклада неработающих займов обрабатывающей промышленности, а также некоторое увеличение вклада сектора услуг в

График 3.1.2.8

Вклад неработающих займов в разрезе отраслей экономики на 31.12.2012г.

Вклад неработающих займов в разрезе отраслей экономики на 31.12.2013г.*

Примечание: без учета АО «БТА Банк», расчет структуры доли неработающих займов с учетом веса каждой отрасли в совокупном ссудном портфеле производился по следующей формуле:

$$Вклад_i-отрасли = \frac{неработающие_займы_{i-отрасли}}{кредитный_портфель_{i-отрасли}} \cdot \frac{кредитный_портфель_{i-отрасли}}{Совокупный_кредитный_портфель}$$

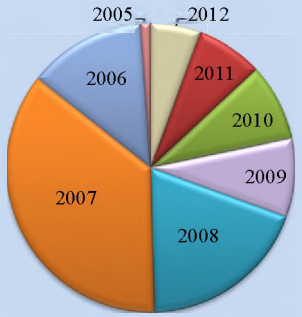
**данные по потребительским кредитам предоставлены с учетом заключительных оборотов, при этом по неработающим потребительским займам информация представлена без учета неработающих займов по кредитным картам, в связи с изменением регуляторной отчетности*
Источник: НБРК

Бокс 5

Структура и винтажное распределение проблемных займов банков

График 1

Структура проблемных займов совокупного кредитного портфеля банков на конец 2012г. по дате выдачи

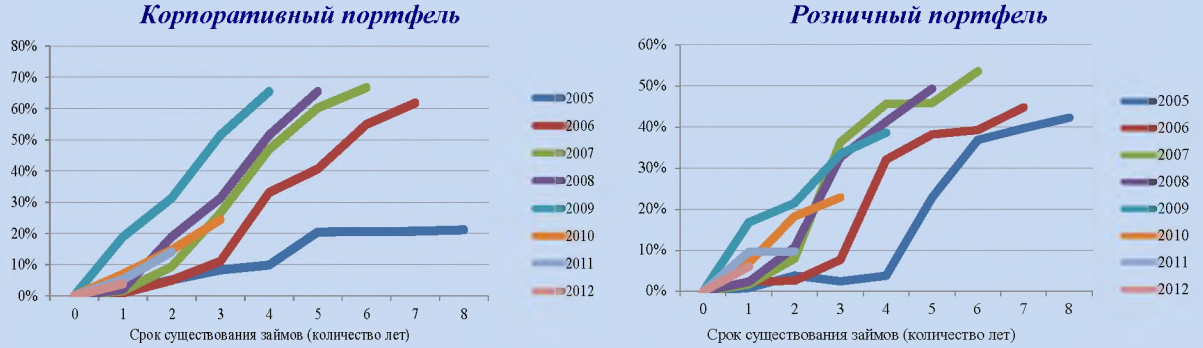


Источник: НБРК

Анализируя структуру проблемных займов банков по состоянию на конец 2012г. (График 1), можно отметить, что неработающая часть кредитного портфеля состоит на 68% из займов, выданных в период с 2006 по 2008гг. (далее – «Старые проблемные займы»). При этом доля *проблемных займов* в структуре займов, выданных за период с 2006 по 2008гг. составляет более 62%, тогда как доля *проблемных займов*, выданных в период с 2009 по 2012гг., равна лишь 12,5% (далее – «Новые проблемные займы»). Исходя из этого, текущий высокий накопленный уровень проблемных займов является следствием отсутствия существенного улучшения и достаточного списания банками своих старых займов. «Старые проблемные займы» в общей сложности на 77% состоят из корпоративных займов, где основной отраслевой вклад приходится на отрасли строительства и торговли, доля которых составляет порядка 54%. Более того, «старые проблемные займы» на 58% состоят из займов, выданных в иностранной валюте, из них на долю корпоративного сектора приходится порядка 62,5%. Среди «новых проблемных займов» в иностранной валюте номинировано 48% займов, из них на корпоративный сектор приходится более 97%. Высокая доля займов в иностранной валюте, выданных до 2009г., как раз и стала одним из факторов резкого роста проблемных займов, что наглядно видно на графиках проведенного винтажного распределения проблемных займов кредитного портфеля банков (График 2).

График 2

Винтажное распределение проблемных займов кредитного портфеля банков (количество лет)



Источник: НБРК

Винтажный анализ кредитного портфеля банков показал, что в структуре займов, выданных до 2009г., ухудшение качества приходится на 2009г., что связано с проведенной в начале года девальвацией тенге. Об этом свидетельствует одинаковая скорость увеличения проблемных займов.

В период, начиная с 2010г., некоторое ужесточение политики банков, а также относительное улучшение финансового состояния заемщиков в целом положительно сказалось на качестве новых займов. Так, доля проблемных займов корпоративного портфеля, выданных в 2009г., за первый год жизни составила 9,3%, тогда как доля проблемных займов, выданных уже в 2012г., всего лишь 3,7%, из которых 45% составляют займы отрасли торговли. Доля проблемных займов розничного портфеля, выданных в 2012г., к концу года составила 6,1%.

Кроме того следует отметить наиболее проблемную часть розничного портфеля банков – ипотечное кредитование. Несмотря на относительно невысокую долю в розничном портфеле банков, средний показатель проблемных займов по ипотечным займам в течение первого года жизни начиная с 2010г. варьируется в пределах – от 18 до 22%, тогда как по потребительским займам в течение первого года жизни средние значения проблемных займов варьировались в диапазоне от 1,7% до 7%.

Примечание:
1) Расчеты сделаны на основе кредитного регистра и не включают займы по карточным счетам и займы, выданные АО «БТА Банк».
2) Под проблемными займами понимаются займы сомнительной 5 и безнадежной категорий в соответствии с действовавшими правилами классификации до 01.07.2013г.
3) В анализ попадает только портфель действующих кредитных требований банков.

Бокс 6

Стратегия управления неработающими займами

В настоящее время одной из актуальных проблем в обеспечении стабильного функционирования финансовой системы, как в глобальном масштабе, так и в рамках отдельного государства является выработка и использование эффективных мер для очистки балансов банков от неработающих активов.

Обзор международного опыта в решении проблемы неработающих активов показал, что в большинстве случаев применяются подходы, связанные с созданием компании по управлению активами (КУА) с государственным участием. Примером использования централизованного подхода в решении вопросов с качеством ссудного портфеля банковской системы является опыт Индонезии, Малайзии, Кореи и Таиланда, создавших государственные КУА после охватившего указанные страны азиатского финансового кризиса 1997-1998гг.

Опыт Кореи. Правительство Кореи в период после кризиса, охватившего экономику страны в 1997-1998гг., сыграло ведущую роль в реструктуризации как финансового, так и корпоративного сектора путем укрепления нормативно-правовой базы, повышения роли государственного финансирования, а также путем создания нового института по антикризисному управлению – Корпорации по управлению активами Кореи (KAMCO). Нововведением KAMCO в решении проблемы неработающих активов в Корее явился выпуск ценных бумаг, обеспеченных проблемными активами (ABS), что, в свою очередь, способствовало развитию рынка проблемных кредитов и вызвало заинтересованность крупных международных инвесторов в рынке проблемных активов Кореи. Активное участие иностранных инвесторов способствовало вовлечению отечественных инвесторов в инвестирование на рынке проблемных активов Кореи.

Опыт Швейцарии. Следующей распространенной моделью регулирования проблем с качеством кредитного портфеля банковской системы является создание децентрализованного КУА с государственным участием для одного банка или группы банков. Наиболее ярким примером такого подхода является опыт СтабФонда Швейцарии[1], созданного для выкупа и управления активами UBS Банка. Передача активов на сумму 38,7 млрд. долларов осуществлялась в 3 транша за счет займа, предоставленного Национальным Банком Швейцарии (90%) и UBS Банком (10%). Для оценки активов были приглашены независимые оценочные агентства из США, Европы и Японии. Первоначальная стоимость передаваемых активов была заявлена на сумму 60 млрд. долларов, при этом по итогам заключенной сделки, активы были переданы по стоимости в 38,7 млрд. долларов. Основной целью управления активами для СтабФонда Швейцарии являлся возврат займа, выданного Национальным Банком Швейцарии и одновременно увеличение поступлений от портфеля.

[1] Стабилизационный Фонд, созданный Центральным Банком Швейцарии в 2008г.

В результате, в августе 2013г. СтабФонд Швейцарии полностью погасил предоставленный заем.

Опыт Российской Федерации. Можно выделить три основных механизма работы банков с неработающими активами в России: передача в коллекторские агентства, прямая продажа третьим лицам и передача в ЗПИФ банков. Банковским законодательством предусмотрены требования к банковской тайне, согласно которому для передачи сведений по заемщику третьим лицам необходимо его согласие.

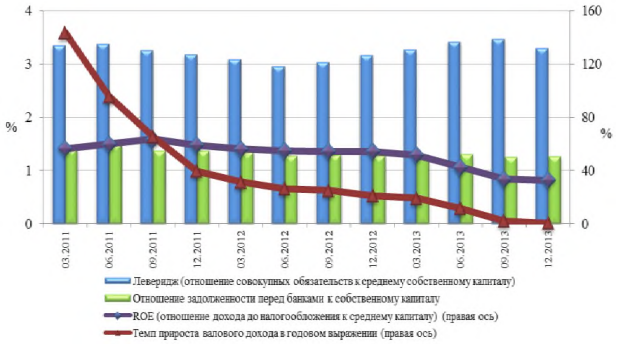
Согласно законодательству Российской Федерации, банки вправе создавать ЗПИФ и передавать неработающие займы в два типа инвестиционных фондов: ипотечные фонды (займы обеспеченные ипотекой) и кредитные фонды (для кредитов, обеспеченных залогом иного имущества, соглашением о поручительстве или банковской гарантией). Необеспеченные кредиты и кредиты, обеспеченные последующим залогом (ипотекой), не могут быть переданы в инвестиционный фонд. При этом для передачи в ипотечные фонды заем должен соответствовать следующим требованиям: (1) обеспечен ипотекой жилой недвижимости; (2) основная сумма кредита не должна превышать 90% от рыночной стоимости имущества в ипотеке; (3) имущество в ипотеке должно находиться на территории Российской Федерации.

Преимуществами передачи проблемных займов в ЗПИФ являются:

- неработающий заем не учитывается на балансе банка;
- приобретенные паи не «давят» на капитал банка ввиду того, что резервы по паям не создаются и паи не включаются в расчет рыночных рисков;
- продажа инвестиционных паев банка не облагается НДС.

График 3.1.2.9

Финансовая независимость корпоративного сектора (крупные и средние предприятия)



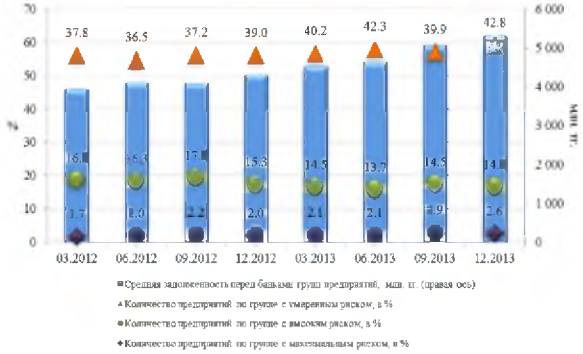
Примечание: в расчет вошли предприятия со значением доли задолженности перед банками в общих обязательствах выше медианного значения
Источник: АРКС, расчеты НБРК

Высокий уровень неработающих займов крупных и средних предприятий объясняется неустойчивостью их финансовых показателей. Группа предприятий[29], являющихся основными заемщиками, демонстрирует высокую зависимость от заемных средств на фоне замедления деловой активности и снижения темпов роста получаемого валового дохода (График 3.1.2.9). Данная негативная тенденция потенциально снижает их способность обслуживать свои долговые обязательства и ограничивает возможность восстановления качества проблемной задолженности. По итогам 2013г. доля обязательств перед банками в совокупных обязательствах данных предприятий составила 38,2%, соотношение обязательств и собственного капитала составило 3,2, а показатель ROE по сравнению с аналогичным периодом прошлого года снизился на 21,5 п.п. и составил 32,8%.

[29] Предприятия, доля задолженности перед банками в общих обязательствах выше медианного значения (медианное значение составило 36,1%).

График 3.1.2.10

Риски финансовой устойчивости корпоративного сектора (крупные и средние предприятия)



Примечание: 1) рассчитаны на основе низких показателей Ликвидности и ROE, входящие в группу до 25 персентиля и высокого показателя левереджа, входящего в группу свыше 75 персентиля;
2) в расчет вошли предприятия со значением доли задолженности перед банками в общих обязательствах выше медианного значения.
Источник: АРКС, расчеты НБРК

Среди предприятий, имеющих задолженность, максимальным уровнем риска обладают 2,6% предприятий. При этом доля организаций с высоким и умеренным уровнем риска[30] в совокупности составляет 56,8%. Неустойчивое финансовое положение значительного числа предприятий-заемщиков усугубляет потенциальную уязвимость банковского сектора (График 3.1.2.10), что, в том числе, отражается на параметрах вероятности дефолта и вероятных потерь от дефолта (Бокс 7). Необходимо отметить концентрацию риска у предприятиий отдельных секторов. Высокий уровень зависимости от кредитных источников финансирования демонстрируют предприятия отраслей транспорта и связи, операций с недвижимом имуществом (Таблица 3.1.2.1). Если наиболее благополучным было финансовое положение предприятий горнодобывающей промышленности, то наиболее сложным – предприятий строительства и сельского хозяйства.

Таблица 3.1.2.1

Показатели финансовой устойчивости корпоративного сектора (крупные и средние предприятия) в разбивке по отраслям по состоянию на на 31.12.2013г.

	ROE, %	ROA, %	Ликвидность	Левередж	Отношение задолженности перед банками к собственному капиталу
Сельское хозяйство	-5,4	-0,9	1,3	4,5	2,6
Горнодобывающая промышленность	49,4	18,5	0,8	1,6	0,9
Обрабатывающая промышленность	20,4	4,2	1,1	4,0	2,4
Строительство	7,9	0,8	1,0	10,7	3,7
Торговля	45,5	6,0	1,1	5,9	3,3
Транспорт и связь	35,9	5,0	1,4	6,0	5,0
Финансовая деятельность	-1,9	-0,8	4,6	0,8	1,0
Операции с недвижимым имуществом	38,0	8,1	1,2	4,5	4,2
Услуги	17,4	6,5	1,5	1,8	1,5
ВСЕГО	41,9	7,7	1,1	3,3	2,2

Примечание: в расчет вошли предприятия со значением доли задолженности перед банками в общих обязательствах выше медианного значения
Источник: АРКС, расчеты НБРК

[30] Группа предприятий с максимальным уровнем риска дефолта (Ликвидность+ROE+Левередж) – зона повышенного риска дефолта, сочетающая в себе предприятия с низкой ликвидностью, низкой рентабельностью капитала и высоким уровнем задолженности.

Группа предприятий с высоким уровнем риска дефолта (Ликвидность+ROE)+(ROE+Леверидж)+(Ликвидность+Леверидж) – сочетание двух показателей с наихудшими значениями, к примеру – Ликвидность+ROE, является показателем двухфакторного риска, т.е. предприятие сочетает в себе низкий показатель Ликвидности и одновременно низкий показатель рентабельности капитала.

Группа предприятий с умеренным уровнем риска дефолта (Ликвидность, либо ROE, либо Леверидж) – наихудшее значение одного из показателей.

Наибольшую зависимость от заемных средств демонстрируют предприятия ненефтяного сектора. Положение предприятий сельского хозяйства, вошедших в выборку, является наиболее неустойчивым за счет отрицательного собственного капитала и значительной долговой нагрузки.

График 3.1.2.11

Оценка валютного риска в разрезе отраслей экономики по состоянию на 31.12.2013 г.

Примечание: 1) Подверженность валютному риску – отношение чистой позиции в иностранной валюте к собственному капиталу по отрасли;
2) Текущая валютная ликвидность – соотношение текущих активов в иностранной валюте к текущим обязательствам;
3) Диаметр окружности соответствует доле валютных обязательств в общих обязательствах отрасли;
4) В графике отсутствует отрасль сельского хозяйства, в виду малой подверженности валютному риску.
Источник: АРКС, расчеты НБРК

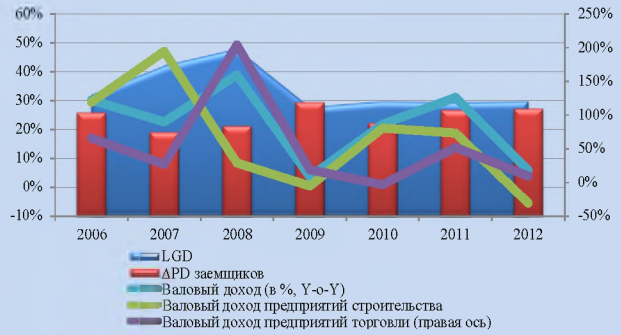
Помимо замедления деловой активности и снижения темпов роста получаемого валового дохода предприятий ненефтяных секторов экономики, одним из факторов уязвимости является также уровень подверженности валютным рискам, которые в совокупности с нарастанием риска неплатежеспособности предприятий могут создать почву для реализации потенциальных шоков и ослабляющее влияние на банковский сектор. Необходимо отметить высокий уровень подверженности валютным рискам таких отраслей экономики, как транспорт и связь и строительство, при этом отрасль сельского хозяйства является наименее подверженной валютному риску (График 3.1.2.11).

Бокс 7

Оценка ΔPD и LGD корпоративного портфеля банков

График 1

Значение показателя ΔPD и LGD заемщиков корпоративного портфеля банков



Источник: НБРК

Вероятность дефолта заемщиков корпоративного сектора остается по-прежнему достаточно высокой, около 28%, в результате неустойчивого финансового положения заемщиков (График 1). Так, показатель ΔPD заемщиков за 2012г. составил 27,3%. Структура данного показателя в разрезе отраслей показывает, что основное давление на показатель оказывают отрасли строительства, торговли и обрабатывающей промышленности, ΔPD которых составил 37,9%, 25,4% и 20,7% соответственно. В суммарном выражении проблемные займы, приходящиеся на долю вышеупомянутых отраслей, составляют порядка 60%. С точки зрения обеспеченности займов, в случае наступления дефолта заемщиков, минимальные потери банков могут составить порядка 30%. Анализируя данный показатель в разрезе отраслей можно отметить, что наибольшие минимальные потери у банков ожидаются со стороны предприятий сельского хозяйства, строительства и горнодобывающей промышленности. LGD по вышеуказанным отраслям составляет 43,5%, 39,3% и 33,3% соответственно. Между тем размер потерь в случае дефолта может являться недооцененным в полной мере в виду риска возможной переоценки стоимости залогов.

Примечание:
1) Расчеты сделаны на основе кредитного регистра и не включают займы по карточным счетам и займы, выданные АО «БТА Банк».

2) В анализ попадает только портфель действующих кредитных требований банков.
3) Показатель ΔPD (вероятность дефолта заемщиков) рассчитан на основе матрицы перехода, в расчете которого использовались данные только тех заемщиков, которые перешли в категорию проблемных займов в течение 1 года, без учета заемщиков, уже имевших проблемные займы в предыдущие периоды.
4) Под проблемными займами понимаются займы сомнительной 5 и безнадежной категорий в соответствии с действовавшими правилами классификации до 01.07.2013г.
5) Показатель LGD (потери в случае возможного дефолта заемщиков) рассчитан как среднее значении LGD по всем займам по следующей формуле: LGD = 1 - (залоговая стоимость обеспечения/(остаток основного долга + остаток начисленного вознаграждения)).

На фоне низкой кредитной активности банков в корпоративном секторе наблюдается все большая концентрация кредитного риска в сегменте потребительских, прежде всего необеспеченных, кредитов.

В структуре совокупного кредитного портфеля физических лиц главенствующую позицию занимают потребительские займы. На их долю приходится свыше 60% всех займов, выданных физическим лицам (Таблица 3.1.2.2).

Таблица 3.1.2.2

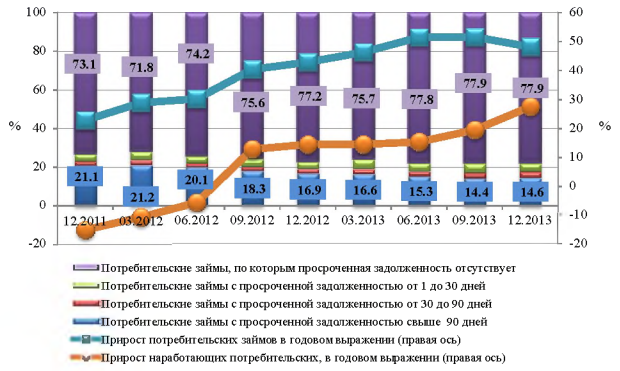
Структура кредитного портфеля физических лиц, млрд. тг.

Наименование	31.12.2011	31.12.2012	31.12.2013*	Долевое соотношение на 31.12.2013г. в кредитном портфеле физических лиц, %
Всего кредитный портфель физических лиц, в том числе:	**2 018,5**	**2 530,5**	**3 297,1**	**100**
в национальной валюте	***1 455,3***	***2 047,6***	***2 859,8***	**87**
Потребительские займы	814,1	1 274,3	2 054,3	62
Ипотечные жилищные займы	489,8	607,4	702,3	21
Прочие займы	151,5	166,0	103,2	3
в иностранной валюте	***563,2***	***482,8***	***437,3***	**13**
Потребительские займы	198,0	172,0	186,8	6
Ипотечные жилищные займы	267,9	225,3	189,5	6
Прочие займы	97,2	85,5	61,0	2
Справочно:				
Неработающие займы, в том числе:	**479,8**	**506,3**	**588,3**	**18**
Потребительские займы	213,5	244,6	275,6	8
Ипотечные жилищные займы	196,8	190,9	196,3	6
Прочие займы	69,5	70,8	116,3	4

*Примечание: * данные по потребительским займам представлены с учетом заключительных оборотов, по неработающим потребительским займам информация предоставлена без учета неработающих займов по кредитным картам. В связи с изменением регуляторной отчетности, кредитные карты входят в состав займов предоставленных на прочие цели и отдельное представление информации об объеме неработающих займов по ним не представляется возможным.*
Источник: НБРК

График 3.1.2.12

Структура и ежегодный прирост портфеля потребительских кредитов



Примечание: структура качества портфеля потребительских кредитов представлена на 31.12.2013 г. без учета заключительных оборотов в связи с изменением регуляторной отчетности.
Источник: НБРК

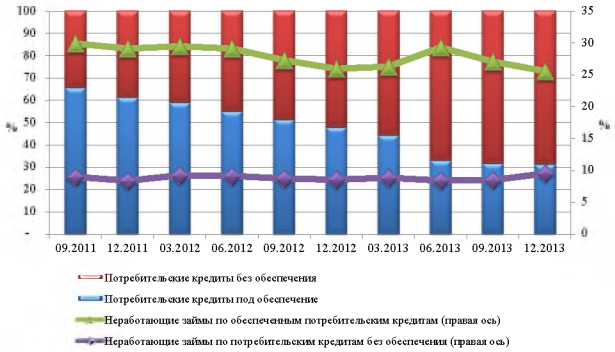
Доля займов, предоставленных в иностранной валюте, остается меньшей, чем доля займов в национальной валюте в 6,5 раза и составила 13% от совокупного кредитного портфеля по состоянию на 31.12.2013г. На качество ссудного портфеля физических лиц в большей мере влияют займы, предоставленные на потребительские цели. Из общей доли неработающих займов от кредитного портфеля физических лиц (18%) почти половина (8%) приходится на долю неработающих займов, выданных на потребительские цели.

В составе портфеля потребительских займов преобладающую долю занимают займы, по которым отсутствует просроченная задолженность, при этом их доля в 2013г.

увеличивалась (График 3.1.2.12). Данные тенденции обусловлены активным предоставлением банками новых займов, качество которых в целом лучше, чем в докризисный период, в условиях наращивания ссудного портфеля потребительских займов (Бокс 8).

График 3.1.2.13

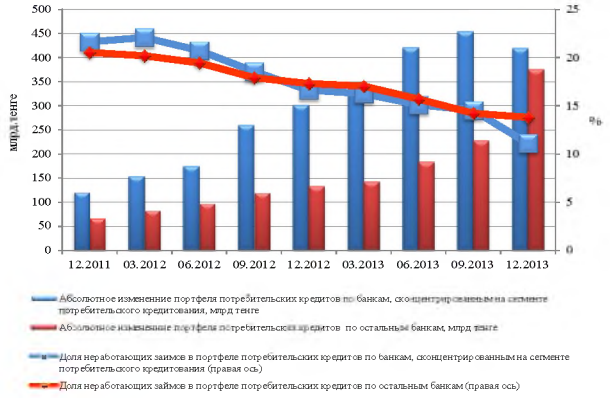
Структура портфеля потребительских кредитов и динамика неработающих кредитов по ним



Примечание: структура портфеля потребительских кредитов представлена на 31.12.2013 г. без учета заключительных оборотов в связи с изменением регуляторной отчетности.
Источник: НБРК

График 3.1.2.14

Абсолютные изменения кредитов, выданных на потребительские цели



Примечание: в группу банков, специализирующихся на предоставлении потребительских кредитов, отнесены банки с долей свыше 35% потребительских займов в кредитном портфеле.
Источник: НБРК

Наибольшая доля рынка потребительского кредитования приходится на необеспеченные займы, которые составили 68,6% по состоянию на 31.12.2013г. в совокупных потребительских займах (График 3.1.2.13). Несмотря на их рост, значительно опережающий рост по другим группам потребительских займов, качество остается относительно неизменным – доля неработающих займов за последние два года находится в пределах 8,4-9,5% от общей суммы потребительских займов без обеспечения.

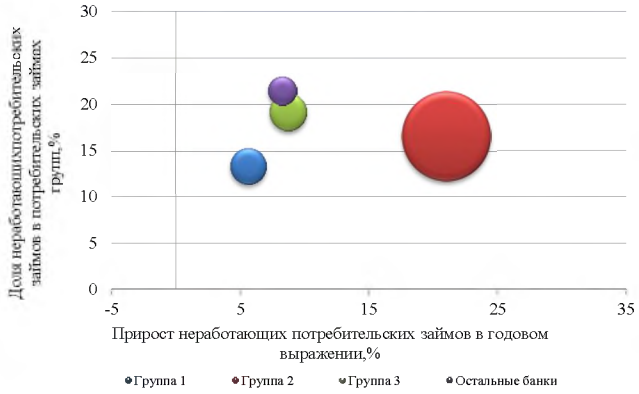
По результатам года отмечается, с одной стороны, замедление роста портфеля потребительских кредитов банков, специализирующихся в данном сегменте, и с другой стороны, существенное наращивание портфеля потребительских займов остальными банками (График 3.1.2.14), в том числе крупными, которые также увеличили свою долю на рынке потребительского кредитования. Данная динамика объясняется ответной реакцией со стороны банков на планируемое ужесточение регуляторных требований, направленных на ограничение прироста потребительских займов в ссудном портфеле банков[31]. Однако по масштабам кредитования группа банков, специализирующихся на предоставлении потребительских займов, лидирует. Они являются основными игроками на рынке потребительского кредитования, активно кредитуя население. Наряду со средними и мелкими банками крупные банки также увеличивают свою долю в сегменте потребительского кредитования.

В целом, агрессивные с точки зрения стратегии и/или темпов наращивания портфеля банки соответственно показывают и наибольшее ухудшение параметров кредитного риска в сегменте потребительского кредитования (График 3.1.2.15).

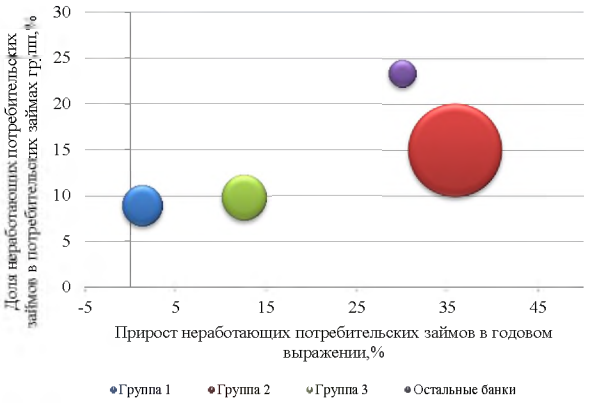
[31] Постановление Правления Национального Банка Республики Казахстан от 25 декабря 2013 года №294 «О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные правовые акты по вопросам регулирования банковской деятельности».

График 3.1.2.15[32]

Параметры кредитного риска в потребительском сегменте по группам банков на 31.12.2012г.



Параметры кредитного риска в потребительском сегменте по группам банков на 31.12.2013г.



Примечание: диаметр окружности соответствует доле потребительских займов в ссудном портфеле в разбивке по группам.
Источник: НБРК

График 3.1.2.16

Структура потребительских кредитов по видам продуктов на 30.09.2013 г.

Источник: БВУ

Наиболее востребованными продуктами потребительского кредитования являются кредитные карты и займы на приобретение товара, выданные в торговых сетях[33]. Банки, специализирующие на данном виде кредитования, используют весь спектр финансовых продуктов, интересных населению (График 3.1.2.16). Крупные системообразующие банки в основном ориентированы на предоставление потребительских займов в виде кредитных карт, а другие банки используют в качестве «плацдарма» для последующей деятельности в данном сегменте кредитования предоставление займов под залог автотранспорта.

Несмотря на троекратное снижение объемов неработающих займов по кредитам, предоставленным под залог автотранспорта, подверженность кредитному риску у данного продукта остается на высоком уровне. Доля неработающих займов по данному направлению составила на 30.09.2013г. 10,5% (на 30.09.2012г. – 25,2%). Доля неработающих займов, предоставленных в торговых сетях, составила на 30.09.2013г. – 9,5%, объем по которым увеличился в два раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (на 30.09.2012г. – 7,9%). Доля неработающих займов по кредитным картам составила на 30.09.2013г. 8,4 % (на 30.09.2012 г. – 10,5%) (График 3.1.2.17).

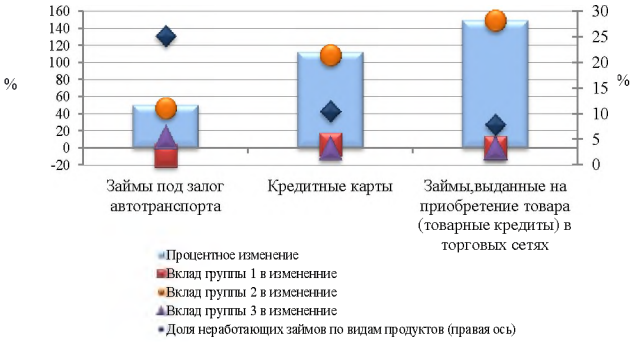
---

[32] Банки сгруппированы следующим образом: группа 1 – крупные банки; группа 2 – средние банки с долей свыше 35% потребительских займов в кредитном портфеле и группа 3 – средние и мелкие банки, активно наращивающие кредитный портфель в данной нише.
1) в 1-ю группу вошли АО «Казкоммерцбанк» и АО «Народный Банк Казахстана»;
2) во 2-ю группу вошли АО «Альянс Банк», АО «Темірбанк», АО «Евразийский Банк», АО «Kaspi bank», ДБ АО «Банк Хоум Кредит» и АО «Банк Kassa Nova»;
3) в 3-ю группу вошли АО «Цеснабанк», АО «Нурбанк», ДО АО «Банк ВТБ (Казахстан)» и АО «Bank RBK».

[33] Оценка проведена на основе анализа информации двенадцати банков, наиболее активных в потребительском кредитовании (доля которых в портфеле потребительских кредитов на 30.09.2013г. составляет 86%).

График 3.1.2.17[34]

Изменение портфеля потребительских кредитов по видам продуктов (относительно соответствующего периода предыдущего года, на 30.09.2012г.)



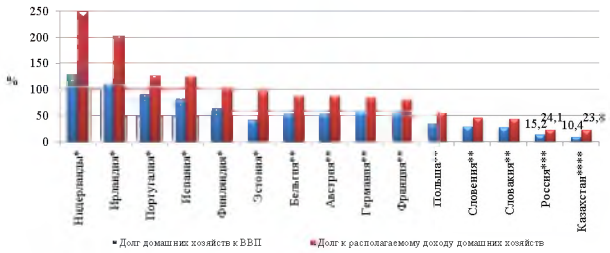
Изменение портфеля потребительских кредитов по видам продуктов (относительно соответствующего периода предыдущего года, на 30.09.2013г.)

Источник: БВУ

Бурному росту сегмента потребительского кредитования способствует высокая конкуренция между банками, вызванная привлекательностью и неисчерпанным потенциалом данного сегмента в виду относительно низкой закредитованности заемщиков, а также низким уровнем проникновения финансовых услуг. В то же время замедление темпов роста реальных денежных доходов населения может повысить в перспективе нагрузку на платежеспособность населения, что увеличивает потенциальные риски.

График 3.1.2.18

Параметры долговой нагрузки домашних хозяйств в разрезе стран



*Примечание: *данные на начало 2012г.;*
*** данные на начало 2013г.;*
****данные на конец 3 квартала 2013г;*
*****данные на конец 2013г.*
Источник: Thomson Reuters Datastream, IMF, ЦБРФ, НБРК, АРКС

Отношение совокупного долга домашних хозяйств Казахстана к ВВП и к валовому располагаемому доходу на конец 2013г. составило 10,4% и 23,8%, соответственно, что значительно ниже аналогичных показателей развитых стран и развивающихся стран Восточной Европы (График 3.1.2.18).

Охват населения потребительскими займами в Казахстане также существенно ниже мировых. Так, доля экономически активного населения, имеющего потребительский кредит, в Казахстане составляет 22%, тогда так в России данный показатель достигает 45%. Более того, доля заемщиков, имеющих не более одного кредита, в Казахстане оценивается в 75%[35], тогда как в России – 64%. Среднее количество займов, приходящихся на одного заемщика, составляет 1,3 в Казахстане и 2,1 в России[36].

---

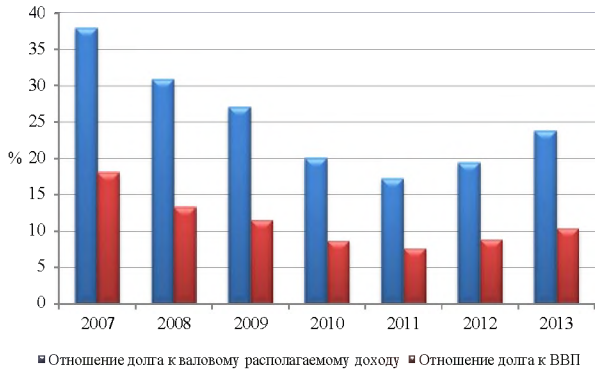
[34] Банки сгруппированы следующим образом: группа 1 – крупные банки; группа 2 – средние банки с долей свыше 35% потребительских займов в кредитном портфеле и группа 3 – средние и мелкие банки, активно наращивающие кредитный портфель в данной нише.
1) в 1-ю группу вошли АО «Казкоммерцбанк» и АО «Народный Банк Казахстана»;
2) во 2-ю группу вошли АО «Альянс Банк», АО «Темірбанк», АО «Евразийский», АО «Kaspi bank», АО АО ДБ «ХоумКредит Банк» и АО «Kassa Nova Банк»;
3) в 3-ю группу вошли АО «Цеснабанк», АО «Нурбанк», ДО АО «Банк ВТБ (Казахстан)» и АО «Bank RBK».

[35] Без учета займов, выданных посредством кредитных карт.

[36] Прогнозные данные Национального бюро кредитных историй (Россия) на 31.12.2013г.

График 3.1.2.19

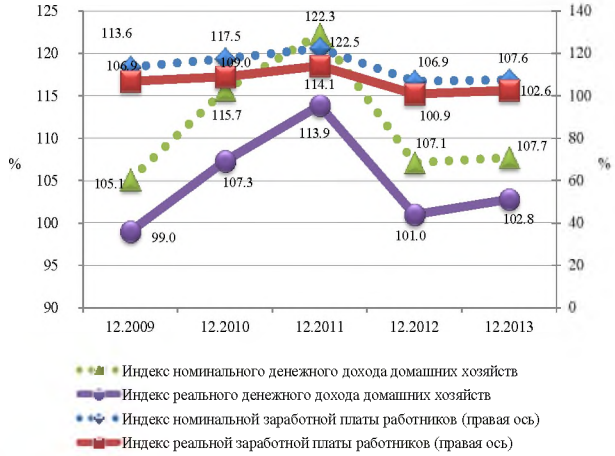
Параметры долговой нагрузки домашних хозяйств



Источник: АРКС, расчеты НБРК

График 3.1.2.20

Номинальные и реальные индексы дохода домашних хозяйств и заработной платы работников



Источник: АРКС

График 3.1.2.21

Изменение портфеля ипотечных жилищных займов и его качество

Источник: НБРК

В то же время наблюдается тенденция увеличения долговой нагрузки на население (График 3.1.2.19). Это происходит на фоне замедления роста заработной платы и денежных доходов населения, как в номинальном, так и в реальном выражении, что создает определенные предпосылки для концентрации рисков в данном сегменте (График 3.1.2.20). Наряду с вышеуказанной тенденцией, в Казахстане наблюдается высокая дифференциация доходов населения: в 2012г. доходы десяти процентов наиболее обеспеченного населения превысили доходы десяти процентов наименее обеспеченного в 5,9[37] раз.

Согласно оценке на основе данных ТОО «Первое кредитное бюро», в зависимости от концентрации кредитного риска и уровня платежеспособности заемщиков наиболее уязвимыми являются заемщики, находящиеся в нижних группах распределения доходов. В частности, согласно выборке данных[38] наибольший объем неработающих займов в сегменте потребительского кредитования характерен для категории заемщиков с доходами до 150 тыс. тг., так как по мере снижения доходов заемщика увеличивается доля доходов, направляемых на обслуживание займа. Так, если средние значения доли неработающих беззалоговых и обеспеченных займов по выборке заемщиков в данной категории доходов составили 17% и 13,7%, соответственно, то по заемщикам с более высоким уровнем доходов аналогичные показатели составили всего 5% и 4,6% соответственно.

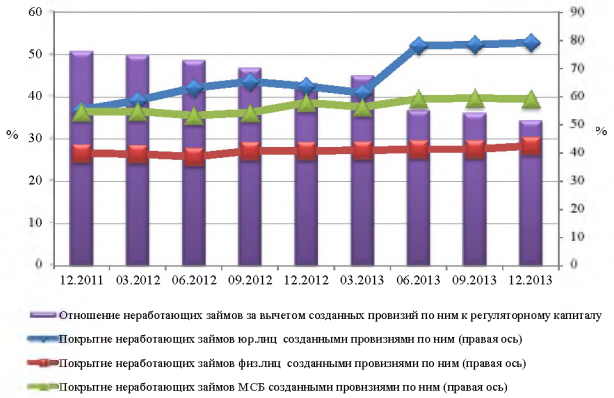
Наряду с бурным ростом потребительского кредитования сегмент ипотечных жилищных займов демонстрирует менее динамичное развитие, которое обеспечено, главным образом, за счет национального оператора ипотечных жилищных займов АО «Жилстройсбербанк Казахстана», а также банками с участием иностранного капитала.

[37] По данным АРКС.

[38] Данные представлены ТОО «Первое кредитное бюро» и характеризуют уровень неработающих займов по заемщикам, отнесенным к категории «Прочие потребительские цели» и распределенным по разным группам доходов. Выборка проанализирована в разрезе банков второго уровня без выделения заемщиков, имеющих 2 и больше займа в нескольких банках одновременно.

График 3.1.2.22

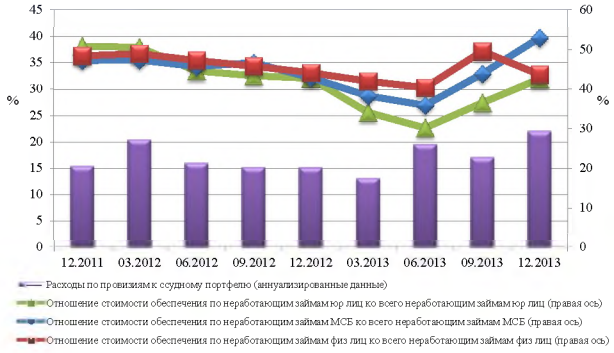
Отношение неработающих займов за вычетом сформированных провизий по ним к совокупному регуляторному капиталу



Примечание: без учета АО «БТА Банк».
Источник: НБРК

График 3.1.2.23

Покрытие залоговым обеспечением, принимаемым в расчет провизий и динамика сформированных совокупных провизий



Примечание: без учета АО «БТА Банк».
Источник: НБРК

Стабильные макро-показатели роста доходов и восстановление рынка недвижимости не приводят к какому-либо значимому изменению параметров кредитного риска по сегменту (График 3.1.2.21). Медленная динамика развития рынка ипотечного жилищного кредитования обусловлена рядом причин, в частности: вовлеченностью ограниченного количества банков в данный сегмент, консервативной кредитной политикой и меньшей доходностью, а также сроками окупаемости по сравнению с потребительским кредитованием.

В целом за отчетный период рост покрытия неработающего портфеля провизиями отражал переоценку стоимости и снижение обеспеченности портфеля залогом. Рост соотношения провизий по неработающим займам, начисленным в соответствии с МСФО, с 57,4% на 31.12.2012г. до 65,6% на 31.12.2013г. положительно отразился на уменьшении доли непокрытых провизиями неработающих займов в совокупном регуляторном капитале с 43,2% до 34,4% за этот период времени. (График 3.1.2.22).

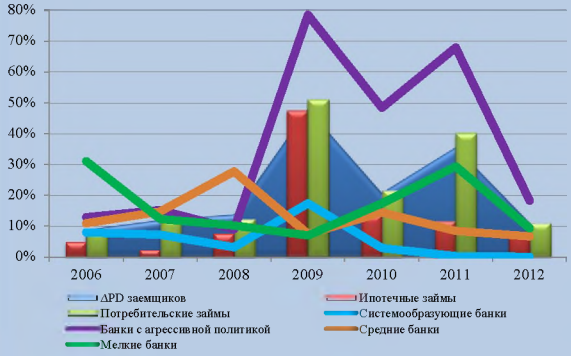
Увеличение коэффициента покрытия провизий по неработающим займам вызвано действиями двух банков по признанию убытка. Рост провизирования был обусловлен, в том числе, снижением обеспеченности портфеля залогом, особенно в части уменьшения обеспечения по неработающим займам юридических лиц (График 3.1.2.23).

Бокс 8

Оценка ΔPD и LGD розничного портфеля банков

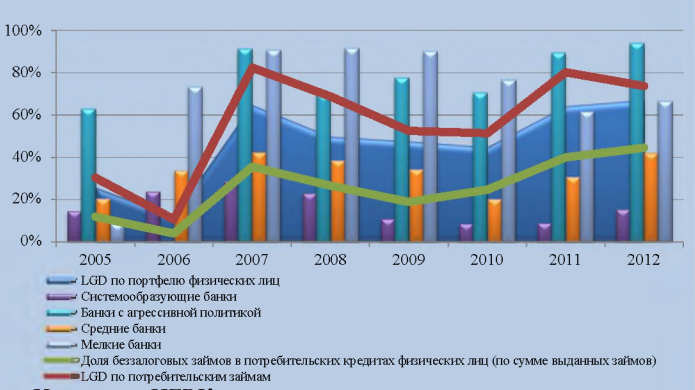
На фоне роста потребительских займов отмечается в большей степени повышение доли беззалоговых потребительских займов среди банков с агрессивной потребительской политикой, что несет в себе риски ухудшения качества ссудного портфеля в будущем в случае наступления дефолта физических лиц. При анализе вероятности дефолта розничных заемщиков отмечается прямое влияние на показатель со стороны потребительских займов (График 1). Уменьшение показателя в 2012г. по сравнению с предыдущим годом произошло в большей степени за счет роста новых потребительских займов. Основная доля риска сфокусирована в банках с агрессивной розничной политикой. Доля потребительских займов в данной группе банков составляет более 70%, из которых 83% являются необеспеченными, т.е. в случае наступления дефолта заемщиков, в среднем, потери у банков с агрессивной политикой составят порядка 94,0% (График 2).

График 1
ΔPD заемщиков розничного портфеля банков в целом, в разрезе целей кредитования и групп банков



Источник: НБРК

График 2
LGD розничного портфеля банков в целом в разрезе групп банков



Источник: НБРК

Примечание:
1) Расчеты сделаны на основе кредитного регистра и не включают займы по карточным счетам и займы, выданные АО «БТА Банк».
2) В анализ попадает только портфель действующих кредитных требований банков.
3) Показатель ΔPD (вероятность дефолта заемщиков) рассчитан на основе матрицы перехода, в расчете которого использовались данные только тех заемщиков, которые перешли в категорию проблемных займов в течение 1 года, без учета заемщиков, уже имевших проблемные займы в предыдущие периоды.
4) Под проблемными займами понимаются займы сомнительной 5 и безнадежной категорий в соответствии с действовавшими правилами классификации до 01.07.2013г.
5) Показатель LGD (потери в случае возможного дефолта заемщиков) рассчитан как среднее значении LGD по всем займам по следующей формуле: LGD = 1 - (залоговая стоимость обеспечения/(остаток основного долга + остаток начисленного вознаграждения)).
6) Под системообразующими банками понимаются банки, стабильное функционирование которых влияет на непрерывность и бесперебойность функционирования финансовой системы страны в целом или отдельных ее сегментов согласно «Правила отнесения финансовых организаций к числу системообразующих» №923 от 01.02.2010г.
7) Под банками с агрессивной политикой понимаются крупные банки, обслуживающие свыше 100 000 розничных займов и политика которых сфокусирована на потребительских займах.
8) Под средними банками понимаются банки, обслуживающие от 10 000 до 100 000 розничных займов.
9) Под мелкими банками понимаются банки, обслуживающие менее 10 000 розничных займов.

3.1.3 Риски, связанные со структурой ликвидности, фондирования и валютной позицией

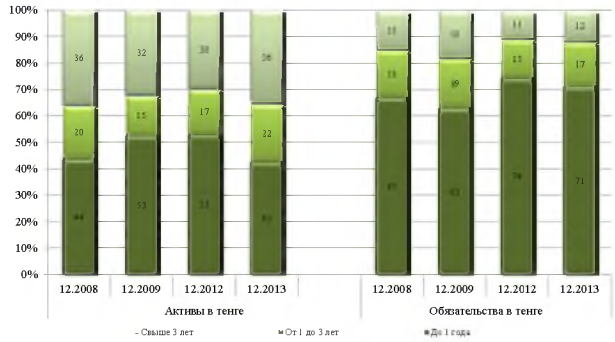
В связи с относительной «дешевизной» и «доступностью» средства клиентов составляют основу источников фондирования банков. При этом вклады клиентов размещаются преимущественно на короткие сроки, что приводит к поддержанию банками вынужденного более высокого уровня ликвидности. Для более активного размещения средств в долгосрочные активы и снижения разрыва в сроках погашения активов и обязательств вопрос доступности альтернативных вкладам постоянных источников фондирования банков остается актуальным. Кроме того, неравномерное распределение валютного риска создает избыточное давление на валютном и денежном рынке в периоды существенных напряжений.

Совокупные объемы долгосрочных активов банков в анализируемом году более чем в 2 раза превышают объемы долгосрочных обязательств. При этом в предкризисный период (2005-2007гг.) соотношение долгосрочных активов к долгосрочным обязательствам было в диапазоне от 1,2 до 1,7. Наиболее существенные изменения в последние несколько лет наблюдались в структуре активов и обязательств в иностранной валюте[39]. Так, если в течение последовательных шести лет доля краткосрочных обязательств банков в тенге

[39] В данном разделе данные представлены без учета АО «БТА Банк»

График 3.1.3.1

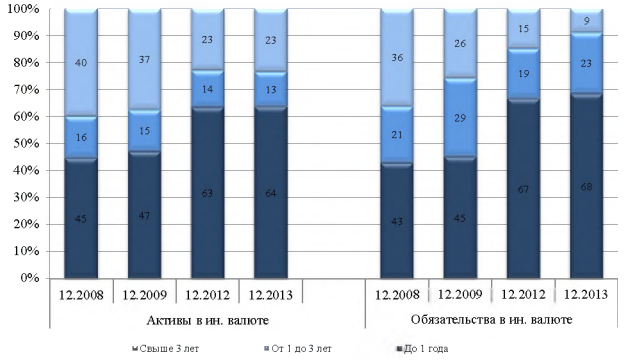
Активы и обязательства в тенге по срокам, оставшимся до погашения



Источник: НБРК

График 3.1.3.2

Активы и обязательства в иностранной валюте по срокам, оставшимся до погашения



Источник: НБРК

постоянно находится на высоком уровне (более 60%), то доля краткосрочных обязательств в иностранной валюте в аналогичный период постепенно возрастала (График 3.1.3.1 и График 3.1.3.2).

Это в значительной степени объяснялось присутствием до кризиса существенных объемов внешних обязательств на балансе банка. Для сравнения доля обязательств банков перед нерезидентами со сроком свыше 5 лет снизилась с 14% от общих обязательств на начало 2007г. до порядка 1,5% в 2013г. При этом доля вкладов клиентов со сроком свыше 5 лет в обязательствах банков даже возросла. В результате, на текущий момент у большинства казахстанских банков наблюдается существенный разрыв в сроках погашения активов и обязательств, как в иностранной валюте, так и в национальной валюте. При этом финансирование долгосрочных активов за счет краткосрочных обязательств не является характерным исключительно для банков Казахстана (см. Бокс 9).

Бокс 9

Ликвидность и фондирование в зарубежных банках

Компания McKinsey в своей исследовательской работе 2013г. о ликвидности и фондировании в азиатских банках (McKinsey working paper on risk, №45 «Between deluge and drought. Liquidity and funding for Asian banks») обозначает присутствие значительных разрывов в сроках погашения активов и обязательств банков, как в развитых, так и в развивающихся странах (График 1). Согласно данным, приведенным в исследовании компании McKinsey, краткосрочные обязательства в указанных странах в 2012г. преимущественно составляли депозиты.

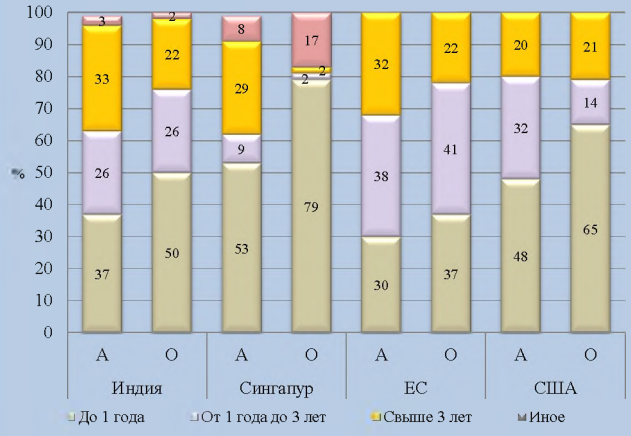
При этом в азиатских странах основу депозитов составляют депозиты клиентов (Индия, Индонезия, Таиланд, Малайзия более 70%, Вьетнам, Гонконг, Австралия 52-59% в структуре фондирования). В США и Сингапуре, напротив, преобладают депозиты банков (49% - США, 47% - Сингапур), а депозиты клиентов являются вторым по величине источником фондирования (35% - США, 42% - Сингапур). В Великобритании же капитал, резервы, а также другие провизии и обязательства являются основой фондирования (55%), и около 40% фондирования составляют депозиты клиентов.

Стоит отметить, что тенденция активного наращивания депозитной базы азиатских банков приводит к избыточной ликвидности в банковской системе страны в целом и в крупных банках в частности. К примеру, стресс-тестирование риска ликвидности малазийских банков, проведенное в соответствии с Программой оценки финансового сектора МВФ, показало, что малазийские банки имеют значительный избыток ликвидности, и даже при высоких уровнях изъятия депозитов только половина мелких банков будет испытывать недостаток ликвидности для выполнения своих обязательств (Отчет о финансовой

стабильности Центрального банка Малайзии, март 2013г.). При этом исторические данные Малайзии демонстрируют «стабильность» и отсутствие изъятий депозитов до востребования в больших объемах в период стресса.

График 1

Структура активов и обязательств по срокам до погашения в разрезе нескольких стран (на основании данных 2011г.)



*Примечание: *иное – иные обязательства банков, сроки погашения по которым не указаны.*
Источник: Исследовательская работа McKinsey, проведенная на основании годовых отчетов, а также регуляторной отчетности банков

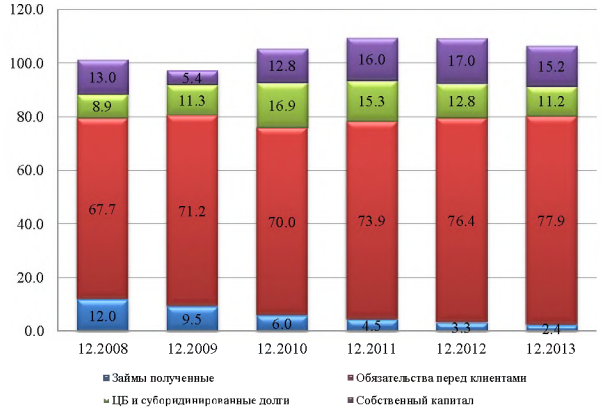
Согласно Отчету о финансовой стабильности Центрального банка Тайваня (май 2013г.) в Тайване имеет место повышенная ликвидность в силу неадекватного роста кредитования значительного роста вкладов клиентов банков (соотношение депозитов к кредитам составляет 129,1%).

Тем не менее, несмотря на присущий депозитам риск ликвидности, большинство стран рассматривают их как «стабильный» источник фондирования, в особенности, если в стране функционирует система гарантирования депозитов. Авторы исследования компании McKinsey дополнительно отмечают, что для азиатских стран, банки которых преимущественно фондируются за счет депозитов, в случае роста кредитования в больших темпах, нежели рост депозитов, гэп между объемом привлеченных депозитов и выданных кредитов может расшириться, что приведет к повышению между банками конкуренции за привлечение депозитов и, соответственно, росту их стоимости. В развитых странах банки генерируют доходы, размещая привлеченные недорогие краткосрочные обязательства в более дорогие долгосрочные активы. Согласно данным исследования компании McKinsey в азиатских странах (Индия, Индонезия, Таиланд, Малайзия) наблюдается тенденция повышения процентных ставок по депозитам (3%-7% в 2013г.), тогда как в развитых странах (США, Великобритании и ЕС) процентные ставки снижаются (не более 1% в 2013г.).

Факторы относительно «недорогой» стоимости привлечения средств клиентов, а также их большая доступность определили текущую политику казахстанских банков в привлечении финансирования – большее предпочтение отдается фондированию за счет депозитов.

График 3.1.3.3

Различные формы фондирования банков в процентах от совокупной суммы обязательств



Источник: НБРК

На 31.12.2013г. доля депозитов в совокупных обязательствах казахстанских банков составила 77,3% (67,6% от совокупных активов банков). Доля собственного капитала за 2013г. снизилась на 1,8 п.п. до 15,2% в общем объеме обязательств банков. Доля выпущенных в обращение ценных бумаг и привлеченного субординированного долга составила 11,2% (График 3.1.3.3).

Депозиты клиентов банков на 31.12.2013г. составили 9 294 млрд. тг., и за 12 месяцев 2013г. увеличились на 16,3%. Значительный вклад в прирост депозитов

График 3.1.3.4
Годовой прирост депозитов физических лиц в тенге и в иностранной валюте

Источник: НБРК

внесли депозиты юридических лиц – 9,6%. Депозиты физических лиц в целом за 12 месяцев 2013г. выросли на 16,9%, что дало 6,6% общего роста депозитной базы банков. В течение 2013г. наблюдался рост депозитов физических лиц в иностранной валюте, годовой прирост составил 30,4%, из которых 23,7% приходится на 5 крупных банка (График 3.1.3.4). Активное размещение населением депозитов в иностранную валюту было связано с периодическими ожиданиями девальвации национальной валюты.

В целом, в структуре депозитной базы банков продолжает доминировать доля депозитов юридических лиц. При этом на долю депозитов АО «ФНБ «Самрук-Казына» и других организаций квазигосударственного сектора приходится около 29% всех депозитов[40]. Доля депозитов АО «ФНБ «Самрук-Казына», его дочерних организаций и организаций квазигосударственного сектора сохраняется на стабильном высоком уровне (более 20%) в течение последовательных трех лет. В целом, более 75% всех депозитов аккумулированы в 8 крупных банках, и более половины прироста всех депозитов обеспечивается 4-мя крупными банками.

Доля фондирования за счет выпуска ценных бумаг на внутреннем рынке за 12 месяцев 2013г. снизилась на 2 п.п. В течение 2013г. 10 банков осуществили выпуск ценных бумаг, объем размещения которых составил 134,5 млрд. тг. или 25% от совокупной суммы собственного капитала банков, выпустивших ценные бумаги. Основными инвесторами при размещении облигаций банков выступали институциональные инвесторы в лице НПФ. На 31.12.2013г. совокупные инвестиции НПФ в финансовые инструменты[41] 20 банков составляют 841,6 млрд. тг., что в общей структуре обязательств данных 20-и банков составляет 7,6% (от размера обязательств всех банков – 6,9%). Минимальное значение суммы инвестиций в банк второго уровня в процентах от его совокупных обязательств составляет 1%, максимальное значение достигает 19%. При этом доля совокупных инвестиций за счет пенсионных активов в финансовые инструменты отдельных банков превышает размер собственного капитала этих банков.

В результате погашения задолженности перед нерезидентами внешний долг банков снижается. При этом замещения другими займами не происходит в силу того, что уровень премии за риск при привлечении заимствования для казахстанских банков после кризиса существенно повысился (см. Бокс 10).

[40] Несмотря на существенную роль АО «ФНБ «Самрук-Казына» и других организаций квазигосударственного сектора в фондировании банков, часть средств, выделяемых по государственным программам поддержки экономики, остается незначительной. Освоенные банками средства по государственным программам по состоянию на 31.12.2013г. составили всего 1,66% от совокупных обязательств банков или 1,7% от совокупных займов клиентам банков.

[41] Вклады, негосударственные облигации, простые и привилегированные акции, депозитарные расписки.

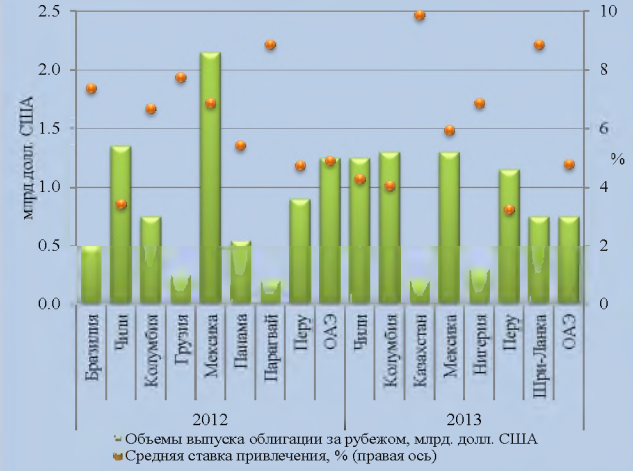
Бокс 10

Возможности привлечения банками дополнительного фондирования на внешнем рынке

В условиях ограниченности средне- и долгосрочного фондирования одним из источников привлечения финансовых ресурсов для банков является внешнее фондирование. Однако в настоящее время внешний рынок капитала практически закрыт для многих эмитентов в странах с развивающимся рынком, в том числе и для казахстанских банков. Столь низкая активность банков по привлечению внешнего фондирования объясняется, с одной стороны, «дороговизной» стоимости фондирования по причине относительно высоких ставок привлечения по выпускаемым облигациям, и, с другой стороны, снижением инвестиционной привлекательности стран с развивающимся рынком по причине потери некоторого доверия потенциальных инвесторов. Кроме того, некоторые меры по ограничению внешнего фондирования, предпринятые центральными банками и правительствами многих стран, с целью снижения валютных рисков также способствовали замедлению активности банков. Так, несмотря на незначительный рост объемов выпускаемых облигаций банками за рубежом в Колумбии и Перу, существенное снижение объемов в 2013г. (по сравнению с предыдущим годом) наблюдается в ОАЭ на 40,0% и Мексике – на 39,5% (График 1).

График 1

Межстрановой* сравнительный анализ объемов и ставок привлечения банками финансирования посредством выпуска облигаций за рубежом



*Примечание:*разбивка по группам стран с развивающимся рынком произведена согласно публикации МВФ (Перспективы развития мировой экономики).*

Источник: Thomson Reuters Eikon, расчеты НБРК

График 2

Структура выпуска облигаций банками Казахстана

Источник: Thomson Reuters- Eikon, расчеты НБРК

Высокая активность банков Казахстана по привлечению финансирования посредством выпуска облигаций за рубежом наблюдалась в 2010 и 2011гг., где доля выпущенных облигаций за рубежом составляла 94,9% и 61,1% от общего объема выпуска облигаций банками. Однако вследствие объективных факторов ограниченности внешнего фондирования, начиная с 2012г., внешний рынок капитала для банков Казахстана ограничен, тем самым снизив долю обязательств по выпущенным облигациям в общих обязательствах банков. Фондирование ориентировалось только на внутреннюю инвесторскую базу, при этом размер средне- и долгосрочных ресурсов внутри страны не может обеспечить соответствующие потребности банков и заместить внешнее финансирование (График 2).

При сопоставлении банков по уровню риска в странах с развивающимся рынком наблюдается некоторый дисбаланс в стоимости и объемах привлечения финансирования посредством выпуска облигаций за рубежом (График 3).

График 3

Сопоставимые банки* по уровню риска (в периоды 2012-2013гг.)

*Примечание: *с кредитным рейтингом «BB-».*
***по итогам 2012 г.*
****по итогам 2013 г.*
Диаметр окружности соответствует уровню среднего объема выпущенных ценных бумаг за рубежом, в млн. долл. США.
Источник: Thomson Reuters Eikon, расчеты НБРК

Так, несмотря на то, что в Казахстане средние ставки привлечения и средний объем выпущенных облигаций за рубежом сопоставимы с Мексикой, средние сроки привлечения являются наименьшими. При этом средний объем выпущенных облигаций по сравнению с Чили ниже в 3,3 раза, что свидетельствует о наличии дополнительного потенциала в привлечении средств.

Стоимость фондирования за счет привлечения депозитов для казахстанских банков не превышает уровня 8%, среднее за 4 квартала значение нормы отдачи[42] по обязательствам в виде депозитов у казахстанских банков находилось в диапазоне от 1% до 8%. В целом, разброс значений стоимости фондирования банковской деятельности является большим, однако наиболее дорогим источником финансирования у банков являются выпущенные ценные бумаги и субординированные долги, среднее значение нормы отдачи по которым было в районе 6%-14%.

Наряду с активным ростом краткосрочных обязательств в банковской системе осуществлялось соответствующее накопление высоколиквидных активов. Соотношение высоколиквидных активов банков к обязательствам до востребования на 31.12.2013г. увеличилось за 1 год со значения 0,79 до 0,91. Объем высоколиквидных активов банков составил 2 395 млрд. тг. или 20% от совокупных обязательств банков. 70% высоколиквидных активов сконцентрированы в 10 банках, в том числе 35% в трех крупных банках. В целом по банковской системе за 12 месяцев 2013г. объем высоколиквидных активов банков вырос на 12%, в том числе 7,4% роста было обеспечено тремя банками.

Увеличение депозитной базы клиентов при умеренном росте кредитования приводит к наращиванию банками высоколиквидных активов, в том числе за счет портфеля ГЦБ. На 31.12.2013г. в совокупном портфеле ценных бумаг банков под обременением находились ценные бумаги на сумму 247,7 млрд. тг., что составляет 2,1% от обязательств банков (20,8% портфеля ценных бумаг банков)

С учетом действующих требований[43] потенциальный дополнительный объем ценных бумаг, которые могут быть переданы в залог НБРК по сделкам обратного РЕПО, на 31.12.2013г. составил 500,6 млрд. тг. или 4,3% от совокупных обязательств банков, из которых объем ГЦБ МФРК составляет 465 млрд. тг. (3,9% от совокупных обязательств банков), облигации АО «ФНБ «Самрук-Казына» – 50,8 млрд. тг. (0,4% от совокупных обязательств банков), краткосрочные ноты НБРК[44] – 3,5 млрд. тг. (0,03% от совокупных обязательств банков). Стоит отметить, что около 80% необремененного объема ГЦБ МФРК (415 млрд. тг.) находится в портфелях 13 банков.

---

[42] Норма отдачи рассчитана как соотношение аннуализированных расходов по каждому виду обязательств к среднему за последние четыре квартала значению суммы соответствующего вида обязательств.

[43] НБРК заключает операции обратного РЕПО с банками второго уровня под залог ГЦБ, и облигаций АО «ФНБ «Самрук-Казына», выпущенных до 01.04.2009г. и приобретенных банками на первичном рынке.

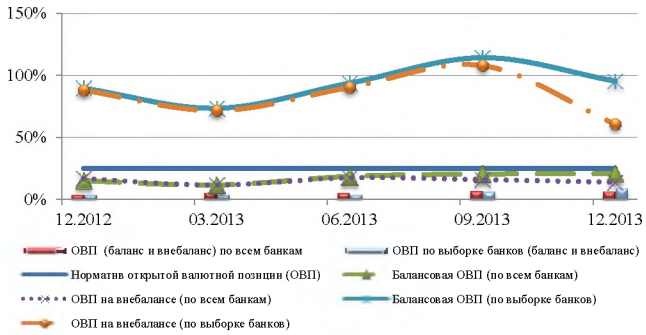
[44] Краткосрочные ноты НБРК зависят от текущей ситуации с ликвидностью банков и политики НБРК, подвержены конъюнктурным колебаниям и в итоге имеют нулевой чистый эффект на ликвидность.

При передаче в обременение потенциального объема ГЦБ МФРК и облигаций АО «ФНБ «Самрук-Казына» обязательства банков перед НБРК будут составлять порядка 6,4% от совокупных обязательств. Данная сумма превышает объем обязательств банков перед НБРК по операциям рефинансирования в ходе последнего кризиса в 2010г. (454.8 млрд. тг. или 3,53% от всех обязательств банков). Тем не менее, вопрос о возможном расширении перечня залогового обеспечения, приемлемого для НБРК при проведении операций по предоставлению банкам ликвидности, является актуальным, учитывая, что накопленная банками краткосрочная ликвидность является не избыточной, а скорее вынужденной.

К примеру, в портфелях ценных бумаг банков находятся ценные бумаги, которые согласно действующим требованиям не могут выступать в виде залога по операциям обратного РЕПО с НБРК, но могут быть рассмотрены в качестве залога в силу высокой платежеспособности их эмитентов. В частности, необремененные облигации АО «ФНБ «Самрук-Казына» (выпущенные и приобретенные после 01.04.2009г.), национальных компаний Казахстана, а также ГЦБ иностранных государств, общая текущая стоимость которых составляет 206,6 млрд. тг. или 1,8% от совокупных обязательств банков (17,5% общего портфеля ценных бумаг банков). Значительная часть указанных ценных бумаг (168,2 млрд. тг. или 81,4% от всего объема) находится в портфелях четырех крупных банков. Около 15,8% находится в портфелях 6 банков и оставшиеся 2,8% – в портфелях других 9 банков.

График 3.1.3.5

Валютная позиция



Примечание: 1) В графике приведены соотношения ОВП к собственному капиталу банков (в %).
2) Выборка состоит из 5 банков, на долю которых приходиться более 50% от совокупной внебалансовой валютной позиции по банковскому сектору.
Источник: НБРК

Совокупные открытые валютные позиции в целом по банковскому сектору и по банкам в отдельности поддерживаются в пределах установленных лимитов валютного риска. Тем не менее, ввиду сложившихся диспропорций на балансовых счетах в иностранной валюте, в целях соблюдения нормативов валютных позиций, а также управления краткосрочной ликвидностью, банки открывают масштабные забалансовые позиции в ПФИ (График 3.1.3.5).

С учетом особенностей отечественной инфраструктуры валютного и денежного рынка, при отсутствии института центрального контрпартнера банки преимущественно заключают сделки с ПФИ на внебиржевом рынке. При этом валютный риск на внебиржевом рынке сделок с ПФИ с иностранной валютой распределен неравномерно и сконцентрирован в отдельных банках. Так, в среднем, более половины открытых внебалансовых позиций, в том числе по сделкам с ПФИ, приходится на пять банков (включая дочерние банки нерезидентов), поддерживающих открытые внебалансовые валютные позиции на уровне, равном или превышающим собственный капитал банка.

3.1.4 Достаточность капитала

Нестабильная макроэкономическая ситуация стран с развивающейся экономикой, сворачивание программ поддержки развитых стран и отток капитала со стран с развивающейся экономикой отражено в сценариях проведенного стресс тестирования банковского сектора. В результате оценки данного сценария происходит

увеличение вероятности дефолта (PD) и доли неработающих займов по выборке 30 банков почти на 8,6%. С учетом измененного горизонта оценки в условиях негативного развития макроэкономической ситуации буфер капитала[45] по оцениваемой выборке банков снижается на 129,4% за два года. В то же время следует отметить, что дефицит капитала проявляется с временным интервалом в один год. Убытки банков, включенных в выборку при проведении стресс тестирования, во второй год в 1,8 раза больше, чем в первый. На ухудшение показателей также повлиял учет обратного влияния сокращения кредитования банками на ВВП.

В рамках текущего Отчета о финансовой стабильности представлены результаты стресс тестирования кредитного риска банковского сектора с учетом ряда методологических изменений. Как показала практика, временной горизонт развития стрессового сценария в один год не в полной мере отражает глубину эффекта шока на финансовое положение банка. В этой связи, с целью более точного определения масштаба убытков банков прогнозный период был увеличен с одного года до двух лет. Изменен сценарий с учетом текущих мировых тенденций. Также для более адекватной оценки потерь при увеличении стрессового периода были пересмотрены подходы и допущения в отношении следующих параметров:

– общий убыток по результатам стресс тестирования определен как сумма потерь по двум моделям: мультифакторной портфельной модели[46] и панельной модели для оценки увеличения неработающих займов физических лиц[47];

– активы и ссудный портфель банков пересчитываются один раз по итогам года в соответствии с прогнозом темпа роста кредитов экономики, полученных на основе макроэкономической модели прогнозов из мультифакторной портфельной модели. Предполагается, что в случае уменьшения кредитов экономике рост активов и ссудного портфеля равен нулю, чтобы избежать увеличения коэффициентов достаточности капитала за счет уменьшения входных параметров;

– активы, взвешенные по степени риска, пересчитываются один раз по итогам года, исходя из исторического среднего соотношения данного параметра и активов рассматриваемых банков;

– вероятность дефолта корпоративного портфеля корректируется на уровень ожидаемых потерь, полученных по итогам каждого года;

– отраслевая структура ссудного портфеля прогнозируется для каждого банка на основе панельной модели с учетом изменения темпов кредитования экономики и доли отрасли в ВВП[48];

---

[45] Буфер капитала (сверх минимального норматива) – разница между существующим капиталом и капиталом, необходимым банку для выполнения норматива достаточности капитала.

[46] Стресс-тестирование проводилось по 30 банкам, доля активов которых составляет 85,8% от совокупных активов банковской системы и осуществляющим кредитование в отраслях, которые подвергаются шоку (горнодобывающая и обрабатывающая промышленность, строительство и торговля). Стресс-тестирование основано на данных по состоянию на 4 квартал 2013г. с прогнозным периодом в два года (с 1 квартала 2014г. по 4 квартал 2015г.).

При проведении стресс-тестирования в модели используются допущения, что дополнительные вливания в капитал на протяжении всего прогнозируемого периода не предусматриваются.

Для целей стресс-тестирования используется мультифакторная портфельная модель, разработанная при участии Deutsche Bundesbank (IFO Working papers №85 «Methodology of stress test for the Kazakh banking system», апрель 2010г.). Данная модель оценивает влияние макроэкономических параметров на кредитный риск банков и учет системного и специфического рисков через изменения ссудного портфеля по секторам экономики с учетом взаимосвязи внутри секторов.

[47] Панельная модель для оценки увеличения неработающих займов физических лиц оценивает динамику неработающих займов в зависимости от изменения реального ВВП, цен на недвижимость, обменного курса и цены на нефть марки Brent и реальных доходов населения.

При проведении стресс-тестирования в модели используются следующие допущения: доля займов в активах банков остается на уровне 30.12.2013г.; отношение расходов к доходам будет на уровне 4 квартала 2013г.; отношение кредитов экономике к ВВП будет совпадать с намеченным на 30.12.2013г. трендом.

[48] Модель оценивает изменение структуры ссудного портфеля банков по отраслям экономики подвергаемых шоку в зависимости от темпов роста ВВП и изменения структуры ВВП по аналогичным отраслям, исходя из прогнозов, полученных для мультифакторной портфельной модели. Предполагается, что стратегия банков не изменяется в течение двух прогнозируемых лет.

– на макроэкономические сценарии накладывается эффект сокращения темпов изменений реального ВВП вследствие снижения кредитования банками[49], которые нарушают норматив достаточности капитала k2 по итогам первого года стресс тестирования.

Анализируя текущее состояние банковской системы, можно отметить, что ни один из банков Казахстана не нарушает установленных минимальных значений нормативов достаточности капитала k2 и k1-2. Для оценки возможных потерь банковской системы при реализации кредитного риска рассматривается развитие возможного, но маловероятного (вероятность составляет не более 2,8%) макроэкономического сценария. Сценарий основан на следующих предположениях:

– замедление экономик развивающихся стран;

– отток капитала со стран с развивающейся экономикой в связи с восстановлением экономик развитых стран;

– сворачивание программ поддержки развитых стран;

– снижение темпов роста ВВП торговых партнеров Республики Казахстан;

– изменение обменного курса для восстановления конкурентоспособности реального сектора;

– снижение цены на нефть до 40 долл. США за баррель, что соответствует глубине падения в 63,4%, при этом продолжительность снижения цены на нефть предполагается в течение 5 кварталов, что соответствует наихудшему историческому значению.

Параметры полученного сценария приведены в Таблице 3.1.4.1.

Таблица 3.1.4.1

Сценарии для стресс-тестирования

Макроэкономические показатели	Базовый сценарий		Стрессовый сценарий	
	4 квартал 2014г.	4 квартал 2015г.	4 квартал 2014г.	4 квартал 2015г.
1	2	3	4	5
Цена на нефть марки Brent (долл. США, средняя за период)	снижение до 101,5 долл. США[50]	незначительный рост до 104,1 долл. США	постепенное снижение до 53,9 долл. США.	снижение до 40 долл. США в 1 кв. 2015г., постепенный рост до 50,3 долл. США
Номинальный обменный курс (тенге за долл. США)[51]	ослабление на 3,7%	ослабление на 3,52%	ослабление на 18,7%	ослабление на 7,2%
Реальный ВВП России (за период, млрд. руб.)	рост на 1,7%	рост на 2,7%	Незначительное снижение на 0,3%	снижение на 2,7%
Реальный ВВП Казахстана (за период, млрд. тг.)	рост на 6%	рост на 4,3%	рост на 4,3%	снижение на 2%
Производство по отрасли горнодобывающая промышленность	рост на 2,3%	рост на 1,6%	рост на 1,7%	Незначительный рост на 0,5%
Производство по отрасли обрабатывающая промышленность	рост на 1,6%	снижение на 1,1%	снижение на 4%	снижение на 4,3%
Производство по отрасли строительство	рост на 5,4%	рост на 5,7%	снижение на 1,5%	снижение на 9,95%
Производство по отрасли торговля	рост на 8,9%	рост на 8,7%	рост на 6,3%	снижение на 1,9%

Источник: НБРК

Согласно полученным результатам стресс тестирования по итогам первого года при реализации стресс сценария отмечается нарушение нормативов достаточности капитала 4-мя банками. Снижение капитала вследствие шока приводит к необходимой для банков

[49] Описание модели приведено в Отчете о финансовой стабильности за 2012г., Бокс 5, стр. 43.

[50] Базовый сценарий основан на консенсус-прогнозах Bloomberg.

[51] Значения показателей представлены в виде изменений последнего квартала соответствующего периода к аналогичному кварталу предыдущего года.

дополнительной капитализации и отрицательно сказывается на кредитной активности банков. С учетом данного факта и значений коэффициента эластичности роста кредитования от изменения буфера капитала[52] оценено снижение темпов роста кредитования экономики относительно фактических значений в результате реализации стрессового сценария, составившее 4% в годовом выражении для рассматриваемых 4-х банков, нарушающих норматив k2. Учитывая долю ссудного портфеля этих банков в банковской системе, снижение темпов роста кредитования по системе оценивается на уровне 0,4 п.п. в год. Оцененные потери при реализации стрессового сценария снижают активность банков по кредитованию и, в конечном итоге, приводят к сокращению прогнозного роста ВВП на 0,09 п.п. на конец 2014 г.

Принимая во внимание изменение объема ссудного портфеля, увеличение вероятности дефолта и активов, взвешенных по степени риска, потери[53] для второго года при реализации стрессового сценария, с учетом выпадающего роста ВВП, составляют 14,9% от собственного расчетного капитала в годовом выражении. Это приводит к падению коэффициентов достаточности капитала и нарушению отдельными банками установленных нормативов. В целом, из выборки 30 банков, к концу второго года по нормативу достаточности капитала k1-2 нарушают требования 10 банков, по k2 – 11 банков, включая два банка, нарушающих нормативы уже в первый год.

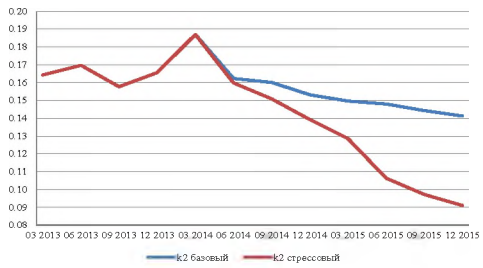
Эффект снижения темпов роста кредитования на конец второго года стресс тестирования составит 6,4% для одиннадцати банков, нарушающих норматив достаточности капитала k2. Учитывая долю ссудного портфеля этих банков в банковской системе, снижение темпов роста кредитования в целом по системе составит 4,3% за два года горизонта тестирования, а сокращение ВВП – 1 п.п. на конец 2015г. Таким образом, дополнительное наложение данного эффекта в стрессовом сценарии показывает, что определенное в соответствии прогнозом сокращение ВВП ухудшается с -2% до -3%.

В целом при реализации стресс-сценария нормативы достаточности капитала на конец 4 квартала 2015г. снижаются по k2 до 0,087 (при минимальном нормативе в 0,10), по k1-2 до 0,036 (при минимальном нормативе в 0,05) (График 3.1.4.1).

График 3.1.4.1

Изменение коэффициентов достаточности k1-2

Изменение коэффициентов достаточности k2



Примечание: рассчитано для 30 банков
Источник: НБРК

Для повышения финансовой устойчивости банков необходимый уровень докапитализации[54] на конец первого года оценивается в 40,1 млрд. тг. и 11,5 млрд. тг., а на конец второго года[55] – 328,3 млрд. тг. и 330,6 млрд. тг. для расчетного капитала и капитала первого уровня соответственно (Таблица 3.1.4.2).

---

[52] На основе модели оценки влияния показателей банковского сектора на рост кредитования, Отчет о финансовой стабильности за 2012г., Бокс 5, стр. 43.

[53] Анализ влияния базового и стрессового сценариев на кредитный риск банков осуществляется посредством оценки ожидаемых потерь и соответствующего снижения собственного капитала.

[54] С учетом ожидаемых потерь по домашним хозяйствам, полученных в результате проведения стресс тестирования кредитного риска по займам, предоставленным банками физическим лицам.

[55] Уровень докапитализации рассчитан исходя из текущих нормативов без учета внедрения требований к капиталу на основе Базеля 3 с января 2015 года.

Таблица 3.1.4.2

Уровень докапитализации[56] при стрессовом сценарии по k2 и k1-2, в млрд. тг.

		на конец 4 квартала 2013г. (факт)	на конец 4 квартала 2014г.	на конец 4 квартала 2015г.
k2	Требуемый уровень докапитализации (с накопленным итогом)	0	40,1	328,3
	Запас[57] капитала	784,1	349,6	157,8
	Нетто буфер[58] капитала (сверх минимального норматива)	784,1	309,6	-170,6
k1-2	Требуемый уровень докапитализации (с накопленным итогом)	0	11,5	330,6
	Запас капитала	740,9	277,8	152,3
	Нетто буфер капитала (сверх минимального норматива)	740,9	266,3	-178,3

Источник: НБРК

Следовательно, по данной выборке банков потребность в увеличении как капитала 1-го уровня, так и расчетного капитала за два года составит 17% от фактического расчетного капитала.

Риск «заражения». В результате нарушения нормативов одиннадцатью банками происходит нарушение нормативов достаточности капитала 2 банками, являющимися кредиторами на межбанковском рынке. Данный факт, соответственно, приводит к увеличению уровня докапитализации на 7,1 млрд. тенге и 6,2 млрд. тенге для расчетного капитала и капитала первого уровня соответственно. При этом нормативы достаточности капитала по рассматриваемой выборке банков снижаются по k2 до 0,085 и по k1-2 до 0,034.

Таким образом, при выбранных параметрах стресс тестирования и учете обратного эффекта на ВВП количество банков, нарушающих нормативы достаточности капитала, и суммы докапитализации, необходимые для нормального функционирования банков, значительно увеличиваются. Основное снижение показателей достаточности капитала банков в стрессовом сценарии приходится на второй год стресс тестирования. Кроме того из-за нарушения нормативов большим количеством банков реализуется риск «заражения» банков-кредиторов, несмотря на незначительно развитый рынок межбанковского кредитования.

3.2 Риски небанковского сектора

3.2.1 Страховой сектор

В 2013г. деятельность страховых организаций определялась сохраняющейся зависимостью от состояния и развития отечественного банковского сектора, сохранением «статус-кво» в практике передачи крупных рисков во внешнее перестрахование и ростом влияния на стабильность страхового сектора высоких комиссионных вознаграждений страховым агентам и высоких показателей убыточности по отдельным классам страхования.

В течение длительного периода страховой рынок характеризуется зависимостью от динамики развития банковского сектора, который выполняет роль главного драйвера страхового рынка, оказывая существенное влияние на динамику сбора страховых премий. Однако введенные в 2011-2012гг. изменения в законодательство, в соответствии с которыми

[56] По 30 банкам, включенным в стресс тестирование.

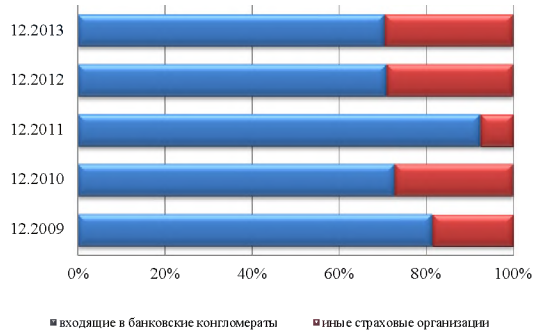
[57] Запас капитала – суммарный капитал, необходимый банкам, включенным в выборку, для выполнения нормативов достаточности капитала.

[58] Нетто буфер капитала – разница между запасом капитала и требуемым уровнем докапитализации.

банки не вправе ограничивать заемщиков в выборе страховой организации, возлагать на заемщика обязанность страховать свою жизнь или здоровье, а также ужесточение требований к сделкам, совершаемым с аффилиированными лицами финансовых организаций, способствовали частичному снижению объема сделок страховых (перестраховочных) организаций внутри банковских групп, в том числе с аффилиированными лицами. Между тем, система кросс-продаж банков второго уровня продолжает оказывать достаточное влияние на развитие страхового рынка в целом - доля банковского страхования в общем объеме страховых премий составила 31% на 31.12.2013г.

График 3.2.1.1

Структура страховых премий, полученных по банковскому страхованию, в %



Структура страховых выплат, выплаченных по банковскому страхованию, в %

Источник: НБРК

В свою очередь, на рынке банковского страхования наблюдается перераспределение позиций в пользу страховых компаний, не входящих в банковские конгломераты. Так, доля данных компаний на 31.12.2013г. в общем объеме страховых премий по банковскому страхованию составила 29,5% (График 3.2.1.1). По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, доля «неаффилированных» страховых компаний на рынке банковского страхования увеличилась в 2 раза.

Таблица 3.2.1.1

Доля премий и активов страховых (перестраховочных) организаций, входящих в банковский конгломерат

	Доля премий страховых (перестраховочных) организаций, входящих в банковский конгломерат, в совокупных страховых премиях	Доля активов страховых (перестраховочных) организаций, входящих в банковский конгломерат, в совокупных активах страхового сектора
12.2005	64,8%	70,3%
12.2006	58,3%	67,5%
12.2007	59,7%	62,5%
12.2008	43,9%	35,7%
12.2009	31,7%	47,0%
12.2010	35,3%	32,3%
12.2011	48,9%	49,6%
12.2012	14,4%	55,0%
12.2013	21,6%	61,0%

Источник: НБРК

По состоянию на 31.12.2013г. одновременно с ростом объема страховых премий наблюдается увеличение (после существенного снижения по итогам 2012г.) доли премий страховых (перестраховочных) организаций, входящих в банковский конгломерат (Таблица 3.2.1.1). Примечательно, что, несмотря на незначительное восстановление позиций (21,6% от совокупных страховых премий по рынку), в целом среднесрочный тренд отражает постепенное снижение доли страховых премий дочерних страховых компаний в совокупных страховых премиях. Главным образом, это обусловлено внесенными в страховое законодательство изменениями по снижению доли застрахованных рисков внутри банковской группы, что в итоге оказывает положительное влияние на развитие схем перекрестных продаж через не связанные с родительскими банками страховые организации.

В структуре перестрахования продолжает превалировать внешнее перестрахование рисков за рубежом, характеризующееся большим оттоком перестраховочных премий и небольшим возвратом страховых возмещений от перестраховочных организаций – нерезидентов. Чрезмерный отток ресурсов через каналы перестрахования ограничивает рост капитализации отечественного страхового рынка, и в целом сдерживает полноценное развитие страхового рынка.

Так, за 2013г. значение собранных отечественными страховыми (перестраховочными) организациями премий по договорам страхования и перестрахования составило 279,2 млрд. тг., что на 18% больше по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Из них 91% собранных премий приходится на договоры страхования (253,1 млрд. тг., рост по сравнению аналогичным периодом предыдущего года 20%), 9% приходится на договоры перестрахования (26,1 млрд. тг., рост сравнению аналогичным периодом предыдущего года 2%).

Необходимо отметить, что, несмотря на значительную долю банковского страхования в общем объеме страховых премий, охват рынка по количеству договоров банковского страхования меньше чем по классам обязательного страхования, которые являются массовыми видами страхования. Превышение доли банковского страхования над долей обязательного страхования в общем объеме страховых премий обусловлено законодательно установленными размерами страховых тарифов по обязательным классам страхования.

Объем переданных в перестрахование премий также увеличился в сравнении с предыдущим годом на 15% и составил 75,1 млрд. тг. (27% совокупного объема собранных премий), из них – нерезидентам – 60,8 млрд. тг., что на 26% больше аналогичного периода предыдущего года и в общем объеме собранных премий указанная сумма составляет 22% (График 3.2.1.2).

Размер возмещения от перестраховщиков за 2013г. составил 11,6 млрд. тг. В сравнении с объемом общих расходов страховых организаций по осуществлению страховых выплат возмещение перестраховщиков составляет 22%.

График 3.2.1.2

Динамика страховых премий, переданных на перестрахование, в млрд. тг.

Источник: НБРК

Новая политика регулирования на рынке перестрахования, связанная с мерами по повышению эффективности использования инструмента перестрахования и удержания страховых премий в структуре экономики Казахстана, на сегодняшний день не привела к кардинальным изменениям в деятельности отечественных страховых организаций.

Низкий уровень капитализации страховых компаний и отсутствие возможности удержания крупных промышленных и финансовых рисков внутри страны способствуют сохранению высокой доли страховых премий, передаваемых перестраховщикам – нерезидентам Республики Казахстан. Если рассматривать структуру переданных в перестрахование премий, то 19% приходится на местных перестраховщиков, 81% – на иностранных.

Существует объективная необходимость передачи рисков на перестрахование международным перестраховщикам, имеющим высокий рейтинг, в целях диверсификации страхового портфеля, обеспечения финансовой устойчивости и защиты от крупных катастрофических убытков. Общий объем ответственности по действующим договорам страхования, переданного в перестрахование нерезидентам, составляет 21,8 млрд. тг. (44% от общего объема ответственности).

При страховании крупных рисков страховые компании обращаются к иностранным перестраховщикам с рейтингом финансовой устойчивости «А» или выше. При страховании

менее серьезных рисков компаниям стало выгоднее перестраховываться на внутреннем рынке, чем, например, в России, потому что нагрузка на маржу платежеспособности увеличилась.

В общей сумме страховых премий, переданных на перестрахование нерезидентам Республики Казахстан, доля перестраховочных организаций с рейтингом не ниже «А-» составляет 85,8%. При этом приоритет в выборе партнеров-нерезидентов в перестраховании у отечественных страховщиков сдвинулся в сторону европейских компаний, что может быть охарактеризовано как более качественный подход в перестраховании.

График 3.2.1.3

Динамика страховых премий и расходов по выплате комиссионного вознаграждения, в млрд. тг.

Источник: НБРК

На страховом рынке Республики Казахстан имеет место высокий размер выплат комиссионных вознаграждений, что является одной из причин завышенных страховых тарифов по договорам добровольного страхования.

По состоянию на 31.12.2013г. расходы по выплате комиссионного вознаграждения по страховой деятельности в сравнении с аналогичным периодом предыдущего года увеличились на 51%, что обусловлено увеличением поступлений страховых премий по договорам страхования (только договора страхования) на 20%.

Доля расходов по выплате комиссионного вознаграждения по страховой деятельности за 2013г. в страховых премиях по договорам страхования составила 17% (График 3.2.1.3). Наибольшая доля комиссионного вознаграждения сложилась по классам страхования жизни (63,3%), страхование имущества (10%) и ОГПО ВТС (5,1%).

При этом высокая доля комиссионных вознаграждений по классу страхования жизни объясняется спецификой данного класса, которая, наряду с прочими особенностями, обусловлена высокой единовременной выплатой комиссионного вознаграждения и поэтапной уплатой страховых премий.

Положительная динамика роста выплат комиссионных вознаграждений и практика осуществления выплат высоких комиссионных вознаграждений вызывают некоторые опасения, поскольку являются потенциальным фактором риска дефицита страховых резервов, что может привести к неспособности страховой организации ответить по принятым обязательствам в случае наступления страхового случая.

Существующая практика ведения страхового бизнеса, связанная с демпингом цен на страховые продукты, выплатой высоких комиссионных вознаграждений и неадекватной оценкой страховых резервов в условиях отсутствия полноценной статистики убытков, способствуют усилению риска дефицита страховых резервов.

В целом, принимая во внимание экономическую целесообразность и масштаб покрытия страховых рисков, сложилась необходимость в сокращении и пересмотре некоторых видов обязательного страхования.

Сохранение текущих параметров действующей системы обязательного страхования работника от несчастных случаев (ОСНС) может в перспективе привести к избыточному накоплению системного риска в страховом секторе и, соответственно, снижению финансовой устойчивости страховых компаний.

Рост числа страховых компаний с соответствующей лицензией обусловил устойчивый прирост собранных премий по ОСНС в среднем на 17% с начала его введения (с 1 июля 2005г.) и повышение значимости ОСНС в структуре обязательного страхования до 34,3%, сопровождаемая увеличением коэффициента убыточности до 71,3% (Таблица 3.2.1.2).

Таблица 3.2.1.2

Убыточность по видам обязательного страхования на 31.12.2013г.

Класс страхования	Страховые премии, в млн. тг.	Доля в портфе-ле, в %	Страховые выплаты, в млн. тг.	Расходы в виде комиссионно-го вознаграж-дения по страховой деятельности	Коэф-фициент убыточ-ности*, в %	Количество страховых организаций, имеющих лицензию
ГПО владельцев транспортных средств	31 035	12,3	11 263	2 237	61,7	23
ГПО перевозчика перед пассажирами	1 526	0,6	65	91	28,4	23
страхование в растениеводстве	479	0,2	309	46	92,1	2
ГПО частных нотариусов	48	0,0	2	3	28,4	16
экологическое страхование	1 002	0,4	17	66	26,4	22
ГПО аудиторских организаций	14	0,0	0	2	29,1	12
ГПО туроператора и турагента	101	0,0	136	8	161,5	18
ГПО владельцев опасных объектов	536	0,2	17	49	30,4	23
Страхование работника от несчастных случаев	18 377	7,3	8 182	1 574	71,3	29
Всего по обязательным видам	**53 119**	21,0	**19 990**	**4 076**	63,5	**x**
Всего по всем видам	**253 073**	100,0	**51 990**	**44 168**	56,2	**x**

*Примечание: *в расчет включены общие и административные расходы (экспертная оценка) + комиссионные вознаграждения.*
Источник: НБРК

Возможность получения пожизненных выплат и существенной единовременной выплаты на лечение (от 500 до 2000 МРП) в случае установления профессионального заболевания, в том числе «легких» форм, создает условия для развития иждивенческих настроений среди застрахованных работников. Об этом в последнее время свидетельствуют резкий рост обращений и выявляемых профессиональных заболеваний (73% регистрируемых заболеваний имеют хронические, но легкие формы).

Так, с начала введения ОСНС было собрано страховых премий на сумму 98,5 млрд. тг., а сумма фактических страховых выплат составила 33,6 млрд. тг. При этом накопленные убытки (ожидаемые выплаты в случае продления срочных договоров аннуитета до пожизненного) за весь период увеличились до 59 млрд. тг., из них 31 млрд. тг. – убытки по профессиональным заболеваниям.

В целом, текущие убытки по классу ОСНС уже превысили сформированные страховые резервы. В частности, созданные страховые резервы по ОСНС представлены 25,9 млрд. тг., а общие расходы по ОСНС (включая общие и административные расходы и комиссионные вознаграждения) достигли 119,4 млрд. тг., что не сопоставимо с полученными страховыми премиями.

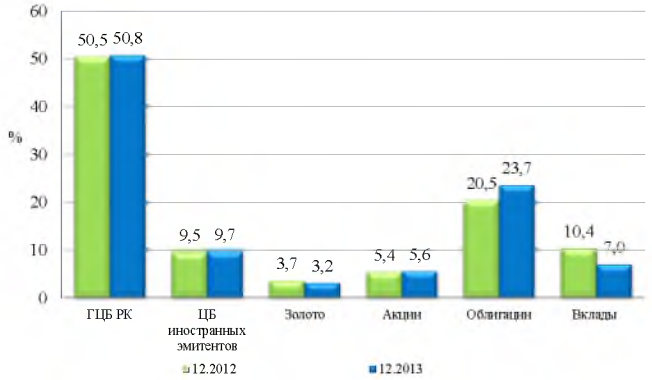
Учитывая размер совокупного капитала страховых компаний, осуществляющих ОСНС (18,3 млрд. тг.), сохранение текущих тенденций предполагает рост убытков по классу ОСНС (до 177 млрд. тг. к 2015г. по оценке НБРК), что создает предпосылки для последующей реализации системного риска в страховом секторе. В частности, это может привести к нарушению существующих нормативов регулятора данными компаниями в отношении достаточности маржи платежеспособности и необходимости их докапитализации.

3.2.2 Накопительная пенсионная система

В 2013г. инвестиционная политика НПФ определялась ограничениями, связанными с проводимой реформой в накопительной пенсионной системе. Установление требования в части инвестирования пенсионных активов только в высоколиквидные финансовые инструменты, с одной стороны, позволило обеспечить снижение рисков при передаче пенсионных активов и обязательств НПФ в ЕНПФ, но, с другой стороны, негативно отразилось на доходности пенсионных активов НПФ. Дополнительно, вопрос недостатка ликвидных и способных генерировать высокую доходность финансовых инструментов, в которые бы ЕНПФ мог инвестировать пенсионные активы в будущем, остается актуальным.

График 3.2.2.1

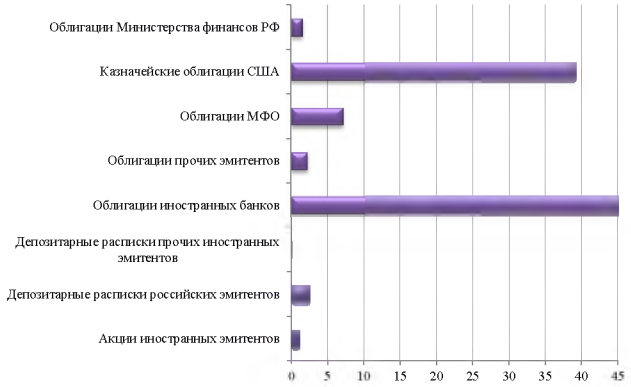
Структура инвестиционного портфеля, сформированного за счет пенсионных активов НПФ



Источник: НБРК

График 3.2.2.2

Ценные бумаги иностранных эмитентов (в % от портфеля ценных бумаг иностранных эмитентов)



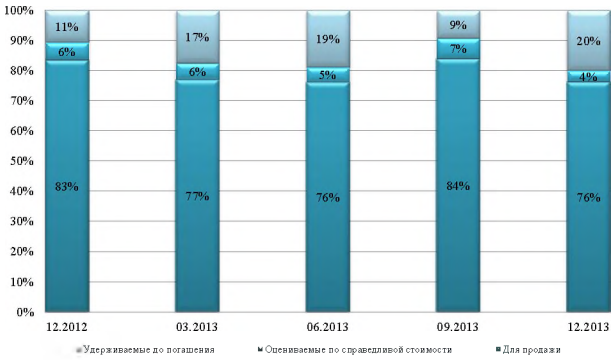
Источник: НБРК

В течение 2013г. в структуре инвестиционного портфеля НПФ значительных изменений не наблюдалось. Основную часть инвестиционного портфеля НПФ по-прежнему занимают вложения в отечественные финансовые инструменты (График 3.2.2.1). При этом в условиях дополнительных нормативных ограничений по стратегии инвестирования пенсионных активов НПФ увеличили вложения в корпоративные облигации эмитентов Республики Казахстан. Снижение доли вложений в ГЦБ Республики Казахстан обусловлено, в частности, снижением рыночных цен данных финансовых инструментов.

В течение 2013г. в совокупном инвестиционном портфеле НПФ снизились объемы инвестиций во вклады в банках второго уровня и на золото, при этом наблюдается незначительный рост доли инвестиций в ценные бумаги иностранных эмитентов, а также акции. Наблюдавшийся рост инвестиций в ценные бумаги, выпущенные иностранными эмитентами, в большей степени был обеспечен увеличением инвестиций в облигации иностранных банков. Также, в структуре ценных бумаг иностранных эмитентов, находящихся в портфелях НПФ, преобладают казначейские облигации США. Инвестиции в инструменты российских эмитентов и ГЦБ России остаются незначительными (График 3.2.2.2). В целом за период с 31.12.2012г. по 31.12.2013г. прирост пенсионных активов составил 17,3%.

График 3.2.2.3

Инвестиционный портфель НПФ по категориям ценных бумаг



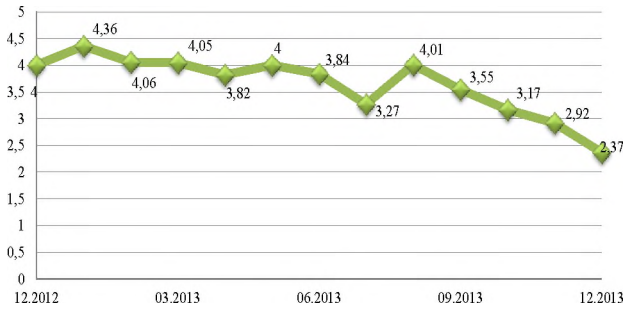
Источник: НБРК

В сравнении с началом 2013 года в конце года наблюдается увеличение доли ценных бумаг, удерживаемых до погашения и снижение в портфеле ценных бумаг, учитываемых в категории «для продажи» (График 3.2.2.3).

Незначительные изменения в структуре совокупного инвестиционного портфеля НПФ обусловлены в основном тем, что в период реформирования накопительной пенсионной системы и до завершения процесса передачи пенсионных активов в ЕНПФ, пенсионные активы могут быть инвестированы только в высоколиквидные финансовые инструменты. В связи с чем, НПФ проводят консервативную инвестиционную политику. Введение таких ограничений было обусловлено необходимостью сохранения пенсионных активов в период консолидации пенсионных активов в ЕНПФ и недопущения вывода активов из НПФ до момента завершения всех процедур по объединению пенсионных активов в ЕНПФ.

График 3.2.2.4

Изменение коэффициента номинального дохода К2 за 12 месяцев в течение года



Источник: НБРК

Средневзвешенная доходность в годовом выражении умеренного инвестиционного портфеля всех НПФ с момента введения ограничений на инвестиции (с января 2013г. по 1 декабря 2013г.) составила 2,37% (по консервативному инвестиционному портфелю – 3,97%), аналогичный показатель за 2012г. составил 4% (по консервативному инвестиционному портфелю – 1,75%) (График 3.2.2.4). Снижение доходности НПФ в текущем периоде по сравнению с предыдущим периодом обусловлено рядом причин. По сравнению с 2012г. цены на золото на мировых рынках снизились на 26%, в то время как по состоянию на 31.12.2013г. доля золота в совокупном инвестиционном портфеле НПФ составила 3,2%. Аналогичная ситуация связана и с волатильностью цен на ценные бумаги иностранных эмитентов, поскольку они учитываются НПФ в категориях «для продажи» и «оцениваемые по справедливой стоимости». Кроме того, в 2013г. размещение Министерством финансов ГЦБ осуществлялось по более низким ценам в сравнении с предыдущим годом, что привело к снижению рыночных цен на некоторые выпуски ГЦБ, и, соответственно, к отрицательной переоценке инвестиционных портфелей НПФ по указанным выпускам ГЦБ.

Основной объем совершенных сделок за счет пенсионных активов приходился на Операции «Обратное «РЕПО», что, в свою очередь, говорит о переизбытке денежной ликвидности у НПФ и недостатке финансовых инструментов для инвестирования пенсионных активов на внутреннем рынке. Более того, в целях сохранения средств вкладчиков (получателей) в период реформирования накопительной пенсионной системы и до завершения процесса передачи пенсионных активов и обязательств НПФ по договорам о пенсионном обеспечении в ЕНПФ, как уже было отмечено, инвестиционная деятельность НПФ была ограничена узким перечнем высоколиквидных надежных финансовых инструментов, которые имеют незначительный потенциал для генерирования высокой доходности (ГЦБ, золото, ценные бумаги национальных компаний, облигации МФО и

банков второго уровня). В связи с этим, в течение 2013г. НПФ стремились инвестировать в финансовые инструменты с фиксированной доходностью.

Структура банковских конгломератов свидетельствуют о незначительной в ней доле активов НПФ. Вместе с тем, отдельные НПФ играют существенную роль в формировании чистой прибыли финансовой группы. Также, НПФ являются основными инвесторами для банков второго уровня, инвестируя в их долговые ценные бумаги и размещая пенсионные активы во вклады. На 31.12.2013г. доля инвестиций за счет пенсионных активов в банковский сектор достигла 841,6 млрд. тг. или 22,5% от всех пенсионных активов, что составляет 7,6% от всех обязательств 20-ти банков, в инструменты которых инвестированы пенсионные активы. Финансирование банковского сектора за счет пенсионных активов является вторым по величине после государственного сектора.

После полной передачи пенсионных активов и обязательств НПФ в ЕНПФ, на фондовом рынке Казахстана появится один крупный институциональный инвестор, у которого в инвестиционном портфеле будут аккумулированы значительные инвестиции в финансовые инструменты банков второго уровня. В результате, доля инвестиций в ценные бумаги и депозиты отдельного банка второго уровня в процентах от собственного капитала этого банка существенно повысится. К примеру, на 31.12.2013г. в совокупном инвестиционном портфеле НПФ доля инвестиций в финансовые инструменты каждого отдельного банка второго уровня в процентах от его собственного капитала находится в диапазоне от 16,9% до 133,5%. Таким образом, у некоторых банков обязательства только перед одним инвестором в лице ЕНПФ могут превысить собственный капитал этого банка.

Во исполнение поручения Главы государства от 23 января 2013г. о создании ЕНПФ Правительством Республики Казахстан совместно с НБРК были разработаны нормативные правовые акты, необходимые для начала функционирования ЕНПФ и регламентирующие процедуры по передаче в ЕНПФ пенсионных активов и обязательств НПФ по договорам о пенсионном обеспечении. 31 июля 2013г. Правительством Республики Казахстан было принято решение о создании ЕНПФ и с 22 августа 2013г. ЕНПФ начал функционировать.

Передача пенсионных активов и обязательств НПФ по договорам о пенсионном обеспечении в ЕНПФ осуществляется согласно утвержденному 24 сентября 2013г. графику приема-передачи пенсионных активов и обязательств пенсионных фондов в ЕНПФ. В соответствии с указанным графиком датой начала консолидации в ЕНПФ пенсионных активов было определено 11 октября 2013г., и завершение данной процедуры планируется в апреле 2014г.

Передача в ЕНПФ финансовых инструментов, составляющих пенсионные активы НПФ, осуществляется по текущим ценам, по которым данные финансовые инструменты учитываются в инвестиционных портфелях НПФ, сформированных за счет пенсионных активов, на дату их принятия в ЕНПФ. Данный подход основывается на принципе использования «справедливой» стоимости финансовых инструментов, при ее наличии. При отсутствии «справедливой стоимости» по объективным причинам используется расчетная стоимость. При этом оценка финансовых инструментов ЕНПФ, согласно указанному нормативному правовому акту, максимально учитывает интересы вкладчиков, т.е. не допускает резких и значительных изменений цен, по которым учитываются финансовые инструменты.

Доверительное управление пенсионными активами ЕНПФ осуществляется НБРК на основании договора о доверительном управлении, заключенного 26 августа 2013г. между НБРК и ЕНПФ. Кастодиальное обслуживание пенсионных активов ЕНПФ также осуществляет НБРК. Выработка предложений по повышению эффективности управления пенсионными активами ЕНПФ, а также перечню разрешенных инструментов для размещения пенсионных активов ЕНПФ и одобрение данного перечня будет осуществляться Советом по управлению пенсионными активами ЕНПФ. Персональный состав Совета на текущий момент согласовывается и в последующем будет утвержден Президентом Республики Казахстан.

Действующим законодательством не предусмотрены пруденциальные нормативы для ЕНПФ, в том числе коэффициент номинального дохода. В связи с чем, с даты создания ЕНПФ его показатели не включаются в расчет коэффициента номинального дохода по накопительной пенсионной системе. Вместе с тем, показатели доходности ЕНПФ и НПФ не подлежат сравнению, поскольку они имеют различную регуляторную среду и разные политики инвестирования.

На сегодняшний день инвестирование пенсионных активов ЕНПФ осуществляется в соответствии с Временной инвестиционной декларацией ЕНПФ, утвержденной постановлением Правления НБРК от 26 июля 2013г. №205. Окончательная инвестиционная декларация ЕНПФ будет разработана Советом по управлению пенсионными активами ЕНПФ. Основным приоритетом инвестиционного управления портфелем ЕНПФ является обеспечение доходности пенсионных активов не ниже уровня инфляции при таком уровне риска, который позволяет обеспечить сохранность стоимости пенсионных активов с высокой степенью вероятности. Вместе с тем, увеличение объема пенсионных активов за счет регулярно поступающих в систему обязательных пенсионных взносов вкладчиков, требует качественных объектов для инвестирования, обладающих, в том числе, способностью генерировать доходность. На сегодняшний день объем капитализации КФБ и сделок по секторам биржевого рынка не обеспечивает инвесторов необходимым объемом ликвидных финансовых инструментов. При этом накопительная пенсионная система нуждается не только в сохранении возможности обращения на организованном рынке уже выпущенных ценных бумаг, но и в появлении новых ликвидных и надежных финансовых инструментов.

Недостаток ликвидных финансовых инструментов на внутреннем фондовом рынке объясняется отсутствием в листинге достаточного количества ценных бумаг, интересных инвесторам, а также низкой ликвидностью вторичного рынка ценных бумаг и отсутствием у большинства эмитентов стимулов для привлечения финансирования на фондовом рынке (кредитование банковского сектора остается наиболее распространенной формой привлечения финансирования для компаний-эмитентов).

3.3. Платежные системы

В 2013 г. наблюдается тенденция роста объемов платежей и ликвидности в платежных системах, что в целом характеризует эффективное развитие систем и способствует снижению системного риска. В рамках поддержания беспрерывной работы платежных систем НБРК и КЦМР, оператором систем, на постоянной основе осуществлялся мониторинг оборудования, управления операционным риском. По итогам проведенных работ обеспечен высокий уровень доступности и производительности платежных систем.

3.3.1 Развитие платежных систем Казахстана

В целом, в отчетном периоде сохранилась динамика роста количества платежей и объемов денег в платежных системах Казахстана по сравнению с 2012г. (График 3.3.1.1).

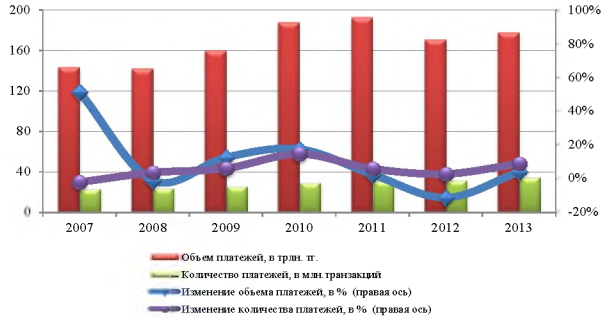
За 2013 г. через платежные системы Казахстана было проведено 35,2 млн. транзакций на сумму 177,6 трлн. тг. Ежедневно через данные системы проводится более 143,2 тыс. транзакций на сумму 721,9 млрд. тг.

Через Межбанковскую систему переводов денег (МСПД), системно-значимую систему страны, ориентированную на проведение крупных и приоритетных платежей по операциям финансового сектора, было проведено 97,3% от общего объема безналичных платежей в стране и 39,4% от общего количества (13,9 млн. транзакций на сумму 172,8 трлн.тг.). В Системе межбанковского клиринга (СМК), в которой обрабатываются розничные платежи на небольшие суммы до 5 млн. тг., проведено 60,6% от общего количества всех

безналичных платежей в стране и 2,7% от их общего объема (21,4 млн. документов на сумму 4,8 трлн. тг.).

График 3.3.1.1

Потоки платежей в платежных системах Казахстана



Источник: НБРК

По сравнению с 2012г. количество платежей в платежных системах увеличилось на 8,9% (на 2 870,2 тыс. транзакций), сумма платежей увеличилась на 4,0% (на 6,9 трлн. тг.). Рост объемов платежей в основном был обусловлен увеличением сумм платежей по операциям с ценными бумагами и векселями, выпущенными резидентами Республики Казахстан, на 8,7%, а также платежей за товары и услуги - на 9,6% (Таблица 3.3.1.1).

При этом через системы денежных переводов, такие как Western Union, Contact и другие, за 2013 г. было отправлено (за рубеж и по Казахстану) 275,6 млрд. тенге, получено и-за рубежа 90,5 млрд. тенге.

Таблица 3.3.1.1

Объемы платежей в разрезе видов назначения платежей

Наименование показателя	2012г.		2013г.		Изменение	
	млрд. тг.	*% к общему объему*	млрд. тг.	*% к общему объему*	млрд. тг.	*%*
Операции с иностранной валютой и драгоценными металлами	26 209,6	*15,4%*	25 773,4	*14,5%*	-436,2	*-1,7%*
Депозиты	25 304,8	*14,8%*	23 371,6	*13,2%*	-1 933,2	*-7,6%*
Займы	2 035,4	*1,2%*	2 395,2	*1,3%*	359,7	*17,7%*
Ценные бумаги, векселя и депозитные сертификаты, выпущенные нерезидентами Республики Казахстан	199,9	*0,1%*	188,2	*0,1%*	-11,6	*-5,8%*
Ценные бумаги и векселя, выпущенные резидентами Республики Казахстан	73 070,0	*42,8%*	79 395,2	*44,7%*	6 325,2	*8,7%*
Товары и нематериальные активы	12 817,6	*7,5%*	13 612,6	*7,7%*	795,0	*6,2%*
Услуги	9 875,1	*5,8%*	11 254,9	*6,3%*	1 379,8	*14,0%*
Прочие платежи*	21 194,6	*12,4%*	21 599,7	*12,2%*	405,1	*1,9%*
Итого	**170 706,9**	***100,0%***	**177 590,8**	***100,0%***	**6 883,9**	***4,0%***

*Примечание: *включают пенсионные платежи и пособия, специфические переводы, платежи в бюджет и выплаты из бюджета.*

Источник: НБРК

Казахстанскими банками и их клиентами отправлены через корреспондентские счета в тенге, открытые между банками Казахстана, на территории страны 1,8 трлн. тг, через корреспондентские счета, открытые между банками, за рубеж – 89,0 трлн. тг.

Также одним из основных вопросов является дальнейшее развитие инновационных платежных услуг, позволяющих осуществлять платежи и переводы денег с максимальной удобностью и скоростью. В частности, в Казахстане по состоянию на 1 января 2014 г. представлены: 8 965 банкоматов, 46 432 POS-терминала, 168 импринтеров, 3 982 банковских киоска. Общее количество эмитированных и распространенных казахстанскими банками и АО «Казпочта» платежных карточек на 1 января 2014 г. составило 16,5 млн. ед., количество держателей данных карточек - 14,4 млн. человек. Также развивается рынок электронных денег казахстанских эмитентов, по состоянию на 1 января 2014 г. выпуск электронных денег составил 2,5 млрд. тг. Количество владельцев данных электронных денег достигло 4 426 единиц. В республике функционируют 4 системы электронных денег «EKZT», «Wooppay», «KZM», «Visa QIWI Wallet». Посредством использования платежных карточек казахстанских эмитентов проведены безналичные платежи за товары и услуги на сумму 921,8 млрд. тг. Объем операций по снятию наличных денег с использованием платежных карточек казахстанских эмитентов составил 5 615,5 млрд. тг.

3.3.2 Регулирование системного риска в национальных платежных системах

В целях управления системным риском[59], который может оказать существенное влияние на стабильность финансовой системы страны, НБРК и пользователями платежных систем на постоянной основе проводится мониторинг и контроль позиций пользователей в системах.

График 3.3.2.1

Показатели ликвидности в МСПД

Источник: НБРК

В МСПД для управления системным риском используются механизм управления очередью (установление приоритетности исполнения платежных документов и изменение очередности платежных документов), осуществляются дополнительные переводы средств с корреспондентского счета пользователя на его позицию в системе.

В 2013г. наблюдалось увеличение ликвидности пользователей. За 2013г. среднедневной объем ликвидности пользователей системы (входящий остаток в МСПД[60], за счет которого пользователи осуществляют платежи) составил 924,7 млрд. тг., увеличившись по сравнению с аналогичным периодом 2012г. на 12,7 млрд. тг. (1,4%) (График 3.3.2.1).

График 3.3.2.2

Очередь платежных документов и неисполненные платежи в МСПД

Платежные документы, зарегистрированные в очереди

Неисполненные платежные документы

Источник: НБРК

График 3.3.2.3

Показатели ликвидности в СМК

Источник: НБРК

В целом среднедневной объем ликвидности пользователей в МСПД на 31,7% превышает среднедневную сумму платежей (значение которой составило 702,3 млрд. тг.), что характеризует достаточную обеспеченность пользователей системы ликвидностью для проведения платежей.

Кроме того, проводится анализ платежных документов, находившихся в очереди в течение операционного дня МСПД, неисполненных (отозванных пользователями) по причине недостаточности ликвидности (График 3.3.2.2). За 2013г. в МСПД в очереди

[59] Системный риск – это риск того, что невыполнение обязательств одним пользователем платежной системы по переводу денег вызовет невыполнение своих обязательств другими (одним или несколькими) пользователями платежной системы.

[60] Входящий остаток пользователя – сумма денег, переведенная пользователем с корреспондентского счета на позицию в системе.

было зафиксировано 5 863 платежных документа на сумму 111,2 млрд. тг., из них не исполнено (отозвано) по причине недостаточности ликвидности 20 платежных документов на сумму 16,5 млрд. тг., что составляет 0,0001% от общего количества и 0,01% от общей суммы платежных документов, обработанных в МСПД.

Все неисполненные или отозванные платежные документы были повторно проведены пользователями в тот же операционный день через систему, или межбанковские сделки по указанным платежам были отменены. В СМК в целях управления системным риском используется расчет КОД (коэффициента оборачиваемости денег в СМК), а также анализ суммы чистой позиции пользователей. За 2013г. среднедневной коэффициент оборачиваемости денег в СМК составил 4,8, что характеризует высокую оборачиваемость системы (График 3.3.2.3). Среднедневная сумма чистой позиции пользователей по результатам клиринга составила 4,2 млрд. тг. (0,6% от суммы среднедневных оборотов пользователей в МСПД), что способствует снижению риска ликвидности при расчете чистых позиций через МСПД.

За 2013г. в СМК не исполнено (аннулировано) по причине недостаточности ликвидности 213 платежных документов на сумму 65,7 млн. тг., что составляет 0,001% от общего количества и 0,001% от общей суммы платежных документов, обработанных в СМК. (График 3.3.2.4).

График 3.3.2.4

Аннулированные платежные документы в СМК

Источник: НБРК

3.3.3 Регулирование операционного и технического риска в национальных платежных системах

В целях управления операционным риском[61] оператором и пользователями национальных платежных систем проводятся работы по повышению квалификации сотрудников, применяется механизм разграничения действий (доступа) персонала по функциональным обязанностям. Для управления техническим риском[62] применяются такие методы, как использование резервного центра, проверки пользователей и постоянный мониторинг программно-технического комплекса платежных систем.

Для поддержания резервного центра платежных систем в постоянной готовности РГП «КЦМР» 15.03.2013г. был осуществлен перевод платежных систем на программно-технический комплекс резервного центра. Повторный перевод платежных систем на программно-технический комплекс резервного центра был осуществлен с 21 ноября 2013 г. по 6 декабря 2013 г. Также в рамках надзора (оверсайта) платежных систем НБРК за 2013 г. проведены проверки 14 банков по вопросам безопасности рабочих мест пользователей платежных систем (санкционированность платежей и надежность программного обеспечения) в соответствии с Требованиями №269[63].

Одним из основных показателей эффективного развития национальных платежных систем, оператором которых является КЦМР, является удержание высокого коэффициента[64]

---

[61] Операционный риск – риск совершения персоналом пользователя и оператора платежных систем ошибок при исполнении своих обязанностей.

[62] Технический риск – риск неисправностей и ошибок аппаратно-программных средств и средств телекоммуникаций.

[63] Требования к организационным мерам и программно-техническим средствам, обеспечивающим доступ банкам и организациям, осуществляющим отдельные виды банковских операций, в платежные системы, утвержденные постановлением Правления НБРК от 24 августа 2012г. № 269.

[64] Коэффициент работоспособности платежной системы за год исчисляется как отношение реального времени работы (период времени от открытия операционного дня до закрытия операционного дня платежной системы с исключением

беспрерывности работы (работоспособности) платежных систем (КБР), что способствует своевременному проведению платежей на территории Республики Казахстан. В целях обеспечения соответствия коэффициента работоспособности платежных систем установленному значению не менее 90% КЦМР на постоянной основе осуществлялся мониторинг функционирования платежных систем, управление операционным и техническим рисками. При наличии сбоев в работе платежных систем своевременно были приняты меры по восстановлению их работоспособности. В целом, в МСПД за 2013г. среднемесячный коэффициент беспрерывности работы составил 99,93%, в СМК - 99,98%, что соответствует поставленной цели и характеризует эффективность функционирования платежных систем.

3.4 Регулирование финансовой системы и управление рисками

3.4.1 Совершенствование регулирования деятельности финансовых организаций

В 2013г. Национальным Банком РК проводилась активная работа по принятию нормативных правовых актов, регулирующих вопросы деятельности финансовых организаций. Разработка и принятие соответствующих нормативных правовых актов осуществлялась в целях дальнейшего совершенствования регулирования деятельности финансовых организаций, укрепления финансовой системы и повышения ее конкурентоспособности в условиях развития интеграционных процессов (функционирование Таможенного союза и создание Единого экономического пространства).

Банковский сектор. В 2013г. в нормативные правовые акты, регулирующие деятельность банковского сектора, был внесен ряд изменений, которые направлены на:

– внедрение нового подхода к резервированию банков, предполагающего формирование банками динамических провизий (резервов);

– обеспечение гибкости процесса перехода на стандарты капитала Базель III (в части улучшения состава капитала банка и его достаточности);

– приведение в соответствие со стандартами Базельского комитета по банковскому надзору коэффициентов взвешивания по ипотечному жилищному займу и потребительским кредитам;

– определение порядка расчета факторов, влияющих на ухудшение финансового состояния банка с учетом формирования провизий (резервов) в соответствии с МСФО;

– обеспечение гибкого перехода на расчет пруденциальных нормативов в соответствии с МСФО;

– определение порядка и основания прощения банками «плохих» (безнадежных) кредитов;

– расширение перечня ценных бумаг (акций), разрешенных к приобретению дочерними организациями банка или банковского холдинга;

– расширение перечня финансовых инструментов, с которыми банки второго уровня вправе осуществлять сделки, в том числе и при осуществлении брокерской и/или дилерской деятельности;

– предоставление возможности приобретения ценных бумаг банками второго уровня при их первичном размещении на неорганизованном рынке;

– уточнение перечня финансовых инструментов разрешенных к приобретению банками на вторичном неорганизованном рынке ценных бумаг.

периода времени, когда платежная система была остановлена) к общему времени работы платежной системы (период времени от открытия операционного дня до закрытия операционного дня платежной системы).

Страховой сектор. Внесение изменений и дополнений в нормативную правовую базу, регулирующей деятельность страхового сектора, было направлено преимущественно на дальнейшее развитие отдельных аспектов регулирования страхового сектора в рамках уже принятых законодательных актов. В частности, в 2013г. в регуляторную базу страхового сектора были внесены следующие изменения:

– в связи с введением общего режима налогообложения для страховых организаций, установлен перечень страховых резервов, идущих на вычеты при налогообложении, порядок их расчета, а также порядок исчисления суммы доходов и расходов по созданию страховых резервов страховыми организациями;

– утверждена Методика расчета страховой премии и страховой выплаты по договорам пенсионного аннуитета, установлена форма типового договора пенсионного аннуитета.

В 2013г. НБРК проводилась активная работа по разработке изменений в систему обязательного страхования, в рамках которой предполагается проведение оптимизации обязательных видов страхования. Данная инициатива НБРК направлена на исключение неэффективно функционирующих видов страхования (таких как обязательное страхование гражданско-правовой ответственности аудиторских организаций, туроператоров и турагентов, частных нотариусов, обязательное страхование в растениеводстве и от несчастных случаев), являющихся в настоящее время крайне убыточными и невыполняющие функции драйверов страхового рынка.

Кроме того, ряд важных стратегических направлений по страховому сектору нашел отражение в деятельности НБРК в 2013г.:

1) совершенствование системы обязательного страхования работника от несчастных случаев (ОСНС) – предложена гибкая поэтапная модель системных изменений в рамках соответствующего законопроекта. В краткосрочном периоде планируется принятие мер, направленных на снижение стимулов к социальному иждивенчеству и установление оптимального подхода ко всем работникам в части компенсации утраченного заработка;

2) развитие системы исламского страхования – внесение поправок, регламентирующих условия деятельности и лицензирования исламских страховых (перестраховочных) организаций, а также принципы исламского страхования;

3) совершенствование обязательного страхования владельцев транспортных средств, временно въезжающих из РФ на территорию РК, в отношении вопросов урегулирования различий в ставках тарифов по обязательному страхованию гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств (ГПО ВТС);

4) формирование и ведение базы данных по страхованию – внесение поправок, предусматривающих создание полноценной базы страховой статистики и обеспечения конфиденциальности информации НБРК (осуществление функций организации по формированию и ведению базы данных АО «Государственное кредитное бюро»);

5) совершенствование системы гарантирования страховых выплат – внесение поправок, регламентирующих приобретение НБРК преобладающей доли акций ФГСВ (50% плюс одна акция) у страховых организаций-участников и направленных на обеспечение дополнительного фондирования в случае ликвидации системных страховых организаций и финансовой устойчивости системы гарантирования страховых выплат;

6) совершенствование налогообложения страховой (перестраховочной) деятельности – осуществление работы по приведению налогообложения страховой (перестраховочной) деятельности к общепринятой мировой практике (в части исключения резерва произошедших, но не заявленных убытков (РПНУ) из налогооблагаемой базы) с целью обеспечения конкурентных позиций страхового сектора Казахстана в рамках создания единого финансового рынка Таможенного Союза;

7) совершенствование регулирования деятельности страховых агентов – проведение работы по повышению устойчивости страховых организаций в части достаточности страховых резервов и выполнения принятых обязательств через введение ограничений по комиссионному вознаграждению страховых агентов по обязательным видам страхования. В

краткосрочном периоде НБРК планирует введение запрета и сохранение существующего ограничения на оплату комиссионного вознаграждения в зависимости от вида обязательного страхования (по ОСНС и ГПО ВТС соответственно).

Пенсионный сектор. 23 января 2013г. Главой государства в ходе расширенного заседания Правительства было дано поручение о создании единого накопительного пенсионного фонда (ЕНПФ) и передаче ему счетов всех частных накопительных пенсионных фондов.

В рамках реализации данного поручения НБРК проведена соответствующая работа по правовой подготовке к реформированию пенсионного сектора Казахстана, и в 1-м – 2-м кварталах 2013г. приняты необходимые изменения в нормативную правовую базу, которые предполагают:

– меры по размещению пенсионных активов с начала 2013г. только в государственные ценные бумаги Республики Казахстан, аффинированное золото, финансовые инструменты национальных компаний и банков второго уровня до момента передачи всех пенсионных активов в ЕНПФ;

– приостановление до 1 января 2014г. переводов пенсионных накоплений вкладчиков (получателей) из НПФ в страховые организации;

– определение мер по поддержанию крупным участником управляющего инвестиционным портфелем коэффициента достаточности собственного капитала управляющего инвестиционным портфелем;

– порядок учета пенсионных накоплений за счет обязательных пенсионных взносов, обязательных профессиональных пенсионных взносов и добровольных пенсионных взносов на индивидуальных пенсионных счетах вкладчиков (получателей);

– определение перечня основных документов, подлежащих хранению, и сроки их хранения в едином накопительном пенсионном фонде и добровольных накопительных пенсионных фондах;

– утверждение формы временной инвестиционной декларации единого накопительного пенсионного фонда, предусматривающей определение объектов инвестирования и лимитов инвестирования пенсионных активов по видам финансовых инструментов;

– установление порядка заключения единым или добровольным накопительным пенсионным фондом договора о пенсионном обеспечении за счет добровольных пенсионных взносов с вкладчиком (получателем) пенсионных выплат, определение перечня документов, порядок их представления, рассмотрения и принятия решения о заключении пенсионным фондом договора, утверждение Типовых форм договора о пенсионном обеспечении за счет добровольных пенсионных взносов;

– установление пруденциальных нормативов для добровольных накопительных пенсионных фондов, методики их расчетов, форм и сроков предоставления отчетности добровольными накопительными пенсионными фондами;

– определение условия и порядка осуществления деятельности единого накопительного пенсионного фонда, добровольного накопительного пенсионного фонда, перечня финансовых инструментов, с которыми разрешается заключать сделки за счет пенсионных активов добровольного накопительного пенсионного фонда, порядка расчета средней стоимости условной единицы пенсионных активов единого накопительного пенсионного фонда или добровольного накопительного пенсионного фонда;

– определение требований к формированию системы управления рисками и внутреннего контроля единого накопительного пенсионного фонда и добровольных накопительных пенсионных фондов;

– утверждение порядка и условия выбора управляющих инвестиционным портфелем для управления пенсионными активами единого накопительного пенсионного фонда.

Другие аспекты регулирования финансового рынка. В течение 2013г. также были рассмотрены и приняты некоторые законодательные изменения, направленные на

дальнейшее совершенствование регулирования финансового рынка и повышение эффективности функционирования финансовых организаций. Перечень принятых изменений в 2013г. предполагает:

– увеличение доли НБРК до размера более пятидесяти процентов от общего количества голосующих акций АО «Казахстанская фондовая биржа»;

– обеспечение возможности самостоятельного совершения сделок управляющей компанией инвестиционного фонда на неорганизованном рынке, установлены механизмы отслеживания и контроля приобретения финансовых инструментов за счет средств квалифицированных инвесторов;

– введение упрощенных требований к микрофинансовой организации, как участнику системы формирования кредитных историй;

– уточнение порядка предоставления документов при прохождении учетной регистрации микрофинансовых организаций.

3.4.2 Деятельность Совета по финансовой стабильности и развитию финансового рынка Республики Казахстан

В 2013г. было проведено 5 заседаний Совета по финансовой стабильности и развитию финансового рынка Республики Казахстан, на которых обсуждались текущие и перспективные направления развития банковского и страхового секторов, а также рынка ценных бумаг.

В частности, в отношении наиболее важных аспектов регулирования банковского сектора членами Совета и участниками финансового рынка рассмотрены и приняты решения по следующим вопросам:

– формирование банками динамического резерва;

– переход на стандарты капитала Базель III в Республике Казахстан;

– регулирование рисков, связанных с высокими темпами роста потребительского кредитования;

– контроль масштабов валютных позиций банков по производным финансовым инструментам.

В ходе обсуждения направлений развития страхового сектора, на заседаниях Совета были рассмотрены следующие актуальные вопросы:

– необходимость выравнивания страхового тарифа обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев автотранспортных средств при временном въезде на территорию Республики Казахстан и стоимости полиса в Российской Федерации по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств;

– обязательное страхование работников от несчастных случаев, и совершенствование выплаты агентских комиссий по обязательным видам страхования;

– проблемные аспекты налогообложения страховых организаций.

В отношении рынка ценных бумаг членами Совета и участниками финансового рынка было продолжено обсуждение мер по реформированию организованного рынка ценных бумаг в Республике Казахстан, в результате чего были сформулированы следующие основные меры:

– разработка механизма функционирования новой методики оценки ценных бумаг, дестимулирующей манипулирование на рынке ценных бумаг;

– определение перечня операций, которые могут проводить инвестиционные банки в сравнении с брокерскими компаниями и депозитными банками;

– внедрение механизма усиления надзора за крупными сделками и действиями инсайдеров на рынке ценных бумаг.

По результатам заседаний был создан ряд рабочих групп для выработки консолидированной позиции государственных органов и представителей финансового сектора. Участие в заседаниях Совета представителей заинтересованных государственных органов и финансового рынка позволяет обеспечить необходимые условия для принятия наиболее взвешенных решений по вопросам развития финансового сектора.

3.4.3 Макропруденциальные аспекты регулирования

1. Внедрение стандартов достаточности капитала Базель III в Казахстане

В рамках дальнейшего повышения устойчивости банков к потенциальным шокам и угрозам, расширения их способности абсорбировать потери в целях обеспечения нормального и бесперебойного функционирования банковского сектора НБРК придерживается политики о внедрении стандартов достаточности капитала Базель III в Казахстане. Стандарты Базель III предусматривают повышение требований к качеству и структуре капитала за счет исключения из него инструментов, не отвечающих установленным требованиям, увеличение минимальных нормативов капитала, а также минимизацию процикличности регулирования.

При этом решение о начале поэтапного внедрения стандартов Базель III в Казахстане с 2014г. отложено на один год ввиду необходимости предоставления банкам дополнительного переходного периода для подготовки и адаптации к новым требованиям по достаточности капитала, в том числе усовершенствования внутренних информационных систем.

В связи с этим внедрение новых требований будет осуществляться в период с 2015 по 2019гг. синхронно с другими странами и в соответствии с принципами, рекомендуемыми Базельским комитетом по банковскому надзору.

НБРК в первом полугодии 2014г. будет принята соответствующая нормативная правовая база, предусматривающая поэтапный переход на новые пруденциальные нормативы по достаточности капитала (Таблица 3.4.3.1).

Таблица 3.4.3.1

График введения новых требований Базель III к капиталу в Казахстане

Сроки введения / Минимальные требования	12.2014	12.2015	12.2016	12.2017	12.2018
Минимальный Основной капитал (CET1)	5%	5,5%	6%	6.5%	7%
Консервационный буфер - для всех банков	1%	2,0%	3%	3%	3%
– для системообразующих	2,5%	3%	3%	3%	3%
Минимальный капитал I уровня	6%	6,5%	7.0%	8.0%	9%
Минимальный Общий уровень капитала	**7,5%**	**8,0%**	**9%**	**10%**	**12%**
Минимальный Основной капитал + консервационный буфер – для всех банков	**6%**	**7,5%**	**9%**	**9.5%**	**10%**
– для системообразующих	**7,5%**	**8,5%**	**9%**	**9.5%**	**10%**
Контрциклический буфер (*-вводиться в зависимости от цикла)	**0%**	**0-3%*** (необходимость оценивается отдельно)			
Буфер капитала для системообразующих банков	**0%**	**1%**			
Постепенное исключение из капитала инструментов, не соответствующих критериям Базель III	**Исключение в течение 5 лет**				

Источник: НБРК

2. Функционирование системы динамического резерва

В 2013г. НБРК по аналогии с опытом Банка Испании в целях реализации контрциклического регулирования введена система динамических резервов, согласно которой банки направляют дополнительные ресурсы на создание «подушки безопасности» в периоды кредитной экспансии для покрытия убытков в последующие периоды сжатия, не допуская поглощения убытков через капитал банка.

В Казахстане формирование динамического резерва предусмотрено по четырем группам займов, по которым установлены параметры кредитных потерь α и скрытых потерь β, в следующем порядке:

$$\Delta ДР = \alpha \cdot \Delta ПЗ + \left(\beta \cdot ПЗ - \Delta СП\right)$$

Где:
ΔДР – изменение динамических провизий за отчетный период;
ΔСП – нетто-ассигнования на создание провизий в соответствии с требованиями МСФО за отчетный период;
ΔПЗ – совокупные займы, выданные за отчетный период;
ПЗ – совокупные займы на конец отчетного периода;
α (альфа) – параметр кредитных потерь;
ß (бета) – параметр скрытых потерь.

При этом в соответствии с решением НБРК формирование динамического резерва в 2013г. осуществляется только частично[65], в связи с чем совокупный эффект функционирования новой системы по итогам 2013г. оказался несущественным для банковского сектора. Так, к моменту введения системы входящий запас[66] динамического резерва составил по банковскому сектору 140,4 млрд. тг., снизившись до 126,3 млрд. тг. на начало 2014 г.

В разрезе банков картина по формированию динамического резерва неоднородна. В частности, более быстрый рост портфелей займов в сравнении с темпами создания провизий по требованиям МСФО в 2013г. способствовал генерированию рядом банков дополнительного притока динамического резерва. Данная тенденция была характерна в основном для небольших, а также для отдельных крупных банков, совокупный рост динамического резерва по которым по итогам 2013г. составил 63% от входящего запаса. Напротив, в группе банков, активно формировавших провизии по МСФО, произошло сокращение первоначального запаса динамического резерва на 52,6 млрд. тг. Ряд некоторых крупных банков вовсе не аккумулировали данный резерв, поскольку входящие остатки были практически нулевыми, а уровень квартальных отчислений в провизии по МСФО превышал необходимость формирования дополнительного резерва.

Вместе с тем, с введением с 2014г. параметра скрытых потерь β, который сопоставляется с запасом займов, в банковском секторе ожидалось начало стадии активного накопления динамического резерва. Данный процесс, находящийся в обратной зависимости от скорости обесценения займов, должен был завершиться только с достижением максимального лимита резерва, установленного на уровне 5,9% от кредитного портфеля. В первую очередь, максимальный динамический резерв должен был быть сформирован банками, уже имеющими существенный запас динамического резерва, с умеренными темпами роста провизий МСФО, что по оценкам заняло бы два года. Аккумулирование верхнего предела динамического резерва банками, у которых ожидаются сравнительно высокие расходы по созданию провизий МСФО, могло составить четыре-пять лет. При этом в целом динамический резерв, который должен был быть накоплен по банковскому сектору

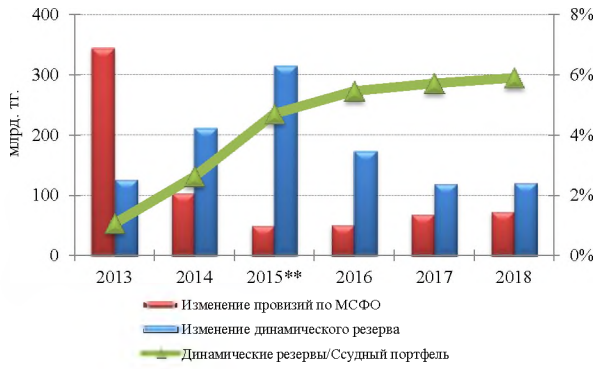
[65] Приток/отток динамического резерва в 2013г. рассчитывается только с учетом параметра кредитных потерь α, сопоставляемого с изменением портфеля займов за отчетный период, и нетто-ассигнований на создание провизий по требованиям МСФО за отчетный период.

[66] При введении в Казахстане в качестве первоначального запаса динамического резерва признается положительная разница между провизиями, сформированными согласно ранее действовавшим регуляторным требованиям, и резервами, созданными согласно требованиям МСФО, отраженная на счете 3300 «Счет корректировки резервов (провизий)» по состоянию на 31.12.2012г.

за ближайшие два года, оценивается более чем в 500 млрд. тг. (без учета АО «БТА Банк») (График 3.4.3.1).

График 3.4.3.1

Оценка формирования динамического резерва и провизий МСФО по банковскому сектору*



*Примечание: *без учета АО «БТА Банк».*
***в 2015г. оценка изменения провизий по МСФО приведена без данных АО «АТФ Банк» в связи с тем, что данные банка существенно искажают совокупный результат по системе.*
Источник: Прогнозы НБРК и ожидания банков по состоянию на ноябрь 2013г.

Так как источником формирования динамического резерва является нераспределенная чистая прибыль, в среднесрочной перспективе банки согласно данному механизму должны ограничить ее аллокацию, в том числе на выплату дивидендов. При этом, несмотря на фактически создаваемую «прослойку» дополнительных ресурсов, поглощающих потенциальные убытки до начала истощения капитала в неблагоприятные периоды, «связывание» финансового результата будет оказывать давление на капитал банков в фазе активного роста динамического резерва.

Вместе с тем, расформирование провизий по МСФО на фоне ожидавшегося улучшения качества кредитного портфеля позволило бы перераспределить высвободившиеся ресурсы на новый резерв, сбалансировав его влияние, что и учитывалось ранее при внедрении концепции динамического резерва.

В целом эффект нагрузки от динамического резерва усиливается в контексте запланированного НБРК внедрения рекомендаций Базель III, направленных на поэтапное исключение из капитала инструментов, не соответствующих данным рекомендациям, и постепенное повышение требований к его достаточности в целом.

Таблица 3.4.3.2

Оценка потребности в докапитализации и выполнения требований к достаточности капитала в соответствии с графиком перехода на Базель III

	01.01.2014*	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018	01.01.2019
Продолжение формирования динамического резерва						
Динамический резерв в составе Общего капитала (в % от рисковых активов)	0,6	1,10	1,25	1,25	1,25	1,25
Дефицит капитала (млрд. тг.)		0,0	-31,2	-78,7	-189,6	-395,5
Дефицит капитала (в % от рисковых активов)		0,0	-0,7	-1,3	-2,7	-4,1
Совокупный норматив к-2 по группе банков (оценка)	**16%**	**13%**	**11%**	**11%**	**11%**	**11%**
Максимальное значение норматива к-2 в группе банков (оценка)	18,4%	16,5%	15,9%	16,6%	17,4%	17,9%
Минимальное значение норматива к-2 в группе банков (оценка)	11,0%	8,0%	5,0%	4,6%	4,2%	3,9%
Приостановление формирования динамического резерва						
Динамический резерв в составе Общего капитала (в% от рисковых активов)	0,6	0,54	0,50	0,46	0,42	0,39
Дефицит капитала (млрд. тг.)		0,0	0,0	0,0	-6,52	-84,2
Дефицит капитала (в % от рисковых активов)		0,0	0,0	0,0	-0,6	-1,3
Совокупный норматив к-2 по группе банков (оценка)	**16%**	**14%**	**14%**	**14%**	**15%**	**15%**
Максимальное значение норматива к-2 в группе банков (оценка)	18,4%	18,1%	19,3%	20,3%	21,1%	21,7%
Минимальное значение норматива к-2 в группе банков (оценка)	11,0%	9.8%	9,9%	9,7%	9,4%	9,1%
Справочно:						
Минимальный требуемый норматив (к-2)	**10,0%**	**7,5%**	**8%**	**9%**	**10%**	**12%**

*Примечание: *на 01.01.2014г. приведены фактические значения*
Источник: Прогнозы НБРК и ожидания банков по состоянию на ноябрь 2013г. с учетом фактических значений, сложившихся по ссудному портфелю, провизиям, сформированным в соответствии с требованиями МСФО, динамическому резерву и чистому доходу, сложившимся на 01.01.2014г.

В частности, оценка[67] влияния регуляторных инициатив показывает, что в результате формирования динамического резерва в полном объеме при параллельном повышении стандартов достаточности капитала ряд банков могут нарушать пруденциальные нормативы с 2016г. При этом потенциальная потребность в докапитализации по совокупному капиталу к 2019г. предположительно достигнет 396 млрд. тг. Вместе с тем, при исключении эффекта, связанного с формированием динамического резерва, оценка потенциальной потребности в докапитализации снижается до 84 млрд. тг. (Таблица 3.4.3.2).

Таким образом, кумулятивная нагрузка не компенсируется предусмотренной возможностью по включению динамического резерва в капитал второго уровня в размере не более 1,25% от активов, взвешенных по степени риска, а также опционального перераспределения сгенерированного ранее резервного капитала на формирование динамического резерва.

В связи с этим, в целях оптимизации финансовой нагрузки и обеспечения сбалансированной структуры капитала банков в среднесрочной перспективе, в том числе с учетом внедрения новых стандартов Базель III с 2015г., формирование динамического резерва в 2014г. будет приостановлено, с сохранением накопленного по итогам 2013г. его объема в структуре капитала.

Данное смягчение отражает видение регулятора относительно приоритетности решения проблемы качества активов и обеспечения дальнейшего сбалансированного кредитования банками экономики и в комплексе с другими принимаемыми мерами создает необходимые предпосылки для успешной реализации поставленных задач.

3. Регулирование рисков структуры баланса банков

Усиление дисбалансов между валютной структурой активов и обязательств в балансах банков формирует открытую валютную позицию банков. Необходимость выполнения банками пруденциального норматива по открытой валютной позиции приводит к росту операций с производными финансовыми инструментами (ПФИ).

В целях минимизации системного риска, связанного с валютной структурой балансов банков и объемами операций с производными финансовыми инструментами, предполагалось введение НБРК норматива валютной позиции по производным финансовым инструментам с 31.12.2013г. Норматив реализовывался путем установления лимита на открытую валютную позицию на забалансовых счетах по сделкам с ПФИ в размере не более 30% от открытой валютной позиции на балансовых счетах.

Однако особенности инфраструктуры финансового рынка и неготовность банков снижают эффективность вводимого норматива. Несмотря на то что банкам был предоставлен подготовительный период (1 год), банки не смогли привести открытые валютные позиции по ПФИ в соответствие с нормативом. Так, по оценке НБРК, данный норматив по ПФИ, в разрезе основных валют, варьируется по банкам от 32% до 522%. При этом, выполнение норматива обеспечивается только тремя из семнадцати банков, заключающих договора по ПФИ. В этой связи введение нового норматива будет отложено на срок 6 месяцев, что позволит определить наиболее оптимальный механизм контроля масштабов валютных позиций банков по ПФИ.

Необходимо отметить, что, управление масштабами валютных позиций по ПФИ не противоречит международным инициативам по повышению прозрачности и снижению рисков со стороны рынка ПФИ, в том числе в контексте реализации задач макропруденциального регулирования. Так, Центральный Банк Южной Кореи в качестве мер, направленных на ограничение рисков, ведущих к увеличению волатильности на валютном рынке, установил норматив на открытую позицию по ПФИ в иностранной валюте в привязке к собственному капиталу банка.

[67] Оценка проведена на основе прогнозных данных по группе 8 банков, активы которых составляют 73% от совокупных активов банковского сектора (без учета АО «БТА Банк»).

4. Меры по минимизации рисков, связанных с высокими темпами роста потребительского кредитования

Помимо Казахстана, бурный рост сегмента розничного кредитования, включая залоговое и беззалоговое направления, в последнее время характерен для ряда развивающихся стран, включая Россию, Бразилию, Турцию, ЮАР, а также ряда азиатских стран. Сопутствующее данной тенденции нарастание рисков на фоне увеличения долговой нагрузки населения и концентрации кредитного портфеля, ослабления стандартов кредитования сдерживается мерами микро- и макропруденциального регулирования. Традиционный инструментарий указанных мер минимизации рисков несбалансированного роста кредитного портфеля/отдельных субпортфелей, реализуется посредством двух ключевых «каналов» – обеспечение адекватности капитала и роста активов банков уровню системных рисков.

Механизм регулирования рисков через капитал банка заключается в повышении требований к его достаточности в разрезе сегментов кредитования (отраслевых норм), ужесточении условий формирования провизий против активов и (или) введении контрциклического буфера, что в целом дестимулирует избыточное предложение кредитных ресурсов, повышая их стоимость.

Влияние на активы банков происходит как посредством установления прямых лимитов на концентрацию или на темпы роста кредитного портфеля, так и в рамках ужесточения общих или отраслевых стандартов андеррайтинга, отсекающих заемщиков с высоким уровнем кредитного риска. В частности, в последнем случае используются нормативы соотношения объема кредита и стоимости залога (Loan-to-value ratio, LTV) и соотношения суммы задолженности и дохода заемщика (Debt-to-income ratio, DTI).

Приведенный в Таблице 3.4.3.3 спектр мер и специфика их применения в разрезе стран определяются факторами подверженности кредитному риску в каждом конкретном случае: неадекватностью провизий и капитала для покрытия ожидаемых/неожидаемых потерь, перегревом в определенных сегментах кредитования, ростом долгового бремени населения.

Так, в развитых странах доминантной компонентой роста долговой нагрузки домашних хозяйств является ипотечное жилищное кредитование, в связи с чем, потенциальный объем кредитных потерь по данным займам ограничивается посредством регуляторного норматива LTV или LTV в комплексе с DTI. Аналогично механизм DTI действует в странах, где наблюдались предпосылки к избыточному накоплению системного риска, связанного с бумом на рынках потребительских кредитов. Кроме того, указанные меры могут использоваться одновременно, дополняя друг друга и создавая синергетический эффект.

В Казахстане для предотвращения потенциальных дисбалансов в сегменте потребительского кредитования в качестве одной из мер предполагается установить требования к обязательной оценке банками коэффициента DTI по необеспеченным залогом займам. Выбор данного инструмента обусловлен накапливанием рисков именно в категории беззалогового кредитования физических лиц и необходимостью контроля качества активов банков в целом, надлежащей оценки кредитоспособности потенциальных заемщиков, а также предотвращением роста задолженности наиболее уязвимых групп заемщиков в перспективе. При этом максимальный уровень DTI заемщика, при котором банк может предоставить необеспеченный потребительский займ, определен на уровне 50%. Данное значение, с одной стороны, сопоставимо с соответствующей мировой практикой, с другой стороны, имеет нейтральный эффект на действующие скоринговые модели банков по оценке кредитоспособности заемщиков при условии использования в них более низких внутренних лимитов DTI. Существенным условием применения DTI является корректность и достоверность оценки доходов заемщика, что является дополнительным сигналом для проведения качественного андеррайтинга банками.

Таблица 3.4.3.3

Регулирование рисков чрезмерного роста кредитования физических лиц[68] в отдельных странах (с 2000г. по настоящее время)

Блок мер	Механизм	Страна	Параметры
"Канал" капитала	Повышение коэффициентов взвешивания по степени кредитного риска (риск-веса)	Бразилия	Для долгосрочных потребительских займов риск-вес повышен со 100% до 150%
		Россия	Дифференциация коэффициентов риска для розничных кредитов в зависимости от полной стоимости кредита в отношении новых ссуд
		Турция	Для новых займов общего назначения со сроком погашения до двух лет риск-вес увеличен со 100% до 150%, свыше двух лет – со 100% до 200%
		Малайзия	В отношении неработающих ипотечных займов риск вес увеличен с 50% до 100%
	Ужесточение требований к формированию провизий против займов, выданных физическим лицам	Турция	Для новых займов общего назначения общие провизии повышены с 1% до 4%. Специфические провизии для займов, приближающихся к категории неработающих, повышены с 2% до 8%.
		Россия	Ставки резервирования увеличены вдвое для необеспеченных потребительских кредитов без просроченных платежей (до 2%) и кредитов с просрочкой до 30 дней (до 6%). По кредитам с просрочкой более года коэффициент повышается на 25 п.п. – до 100%.
		Болгария	Для займов с просрочкой платежей от 30 до 60 дней нормы провизирования повышены с 10% до 20%, для займов с просрочкой платежей от 60 до 90 дней нормы провизирования повышены с 50% до 75%.
"Канал" активов	Использование норматива LTV	Корея	Не более 60%
		Гонконг	Значения 30%-40% в зависимости от получения дохода заемщиком в/за пределами страны
		Турция	Не более 75%
		Индонезия	Не более 70%
		Япония	Не более 90%
		Сингапур	Значения 40%-60% в зависимости от наличия у заемщиков дополнительных ипотечных кредитов
		Литва	Не более 85%
	Использование норматива DTI	Литва	Не более 40% в отношении потребительских займов
		Саудовская Аравия	Не более 33% в отношении потребительских займов
		ОАЭ	Не более 50% в отношении потребительских займов
		Кувейт	Не более 40% по потребительским займам
		Польша	Значения 50%-65% по потребительским займам в зависимости от уровня доходов заемщика
		Сингапур	Не более 60% по ипотечным займам
		Израиль	Не более 50% по ипотечным займам
	Установление прямых лимитов на рост займов	Турция	Рост кредитного портфеля не более 25% с учетом изменения обменного курса*
		Китай	Ограничение темпов роста кредитного портфеля в отношении крупнейших банков*
		Хорватия	В случае превышения показателя роста кредитного портфеля рекомендованного предела, банки должны покупать низкодоходные ноты Центрального Банка

*Примечание: *данное ограничение было введено в отношении совокупного кредитного портфеля*
Источник: МВФ, отчеты регулирующих органов

[68] В Таблице 3.4.3.3 приведены сведения о регулировании в отношении обеспеченного и необеспеченного кредитования физических лиц

Наряду с DTI, для расширения возможности поглощения потенциальных убытков банками, активно развивающимися в сегменте потребительского кредитования, будет задействован «канал» капитала через повышение риск-веса по потребительским кредитам при расчете требований к его достаточности (с 75% до 100%).

Третьей мерой прямого характера является установление лимита на темп прироста портфеля необеспеченных потребительских кредитов не более 30% в год.

Реализация комплекса перечисленных мер позволит предупредить накопление системных рисков в сегменте потребительского кредитования, обеспечив качественную и адекватную динамику его развития, а также условия для повышения устойчивости банковского сектора в целом.

IV. Приложения

Приложение

Индикаторы финансовой устойчивости Казахстана [1]

(в процентах)

	2009[2]	*2010*[2]	*2011*[2]	*2012*[3]	*2013*[3]
Банковский сектор					
Показатели достаточности капитала					
Расчетный капитал к активам, взвешенным по риску	-8,1 (18,4)	17,6 (17,5)	17,3 (17,5)	18,0(17,5)	18,5(17,8)
Капитал 1-го уровня к активам, взвешенным по риску	-9,3 (14,1)	13,8 (13,2)	13,2 (13,0)	13,5(12,7)	13,3(12,5)
Собственный капитал к совокупным активам	-8,5 (11,5)	10,9 (18,8)	10,2 (13,8)	14,4(14,5)	13,4(13,2)
Отношение займов с просрочкой платежей свыше 90 дней за вычетом специальных созданных по ним провизий к собственному капиталу	-52,2 (39,3)	60,2 (27,1)	78,2 (37,9)	40,5(44,6)	33,1(39,4)
Собственный капитал к совокупным обязательствам	-7,8 (13,0)	12,3 (16,4)	11,3 (16,0)	16,9(17,0)	15,5(15,2)
Качество активов					
Отношение займов с просрочкой платежей свыше 90 дней к ссудному портфелю	21,2 (14,4)	23,8 (16,4)	30,8 (20,7)	29,8(19,4)	31,2(19,5)
Сформированные провизии к ссудному портфелю	31,5 (20,7)	30,9 (21,8)	32,1 (24,6)	31,9(20,0)	34,8(22,4)
Сформированные провизии по займам с просрочкой платежей свыше 90 дней к займам с просрочкой платежей свыше 90 дней	74,9 (55,9)	63,2 (56,3)	68,4 (66,2)	76,6(57,0)	83,4(66,0)
Отношение валютных займов к ссудному портфелю	57,2 (54,2)	50,2 (46,8)	44,2 (38,5)	37,6(31,2)	38,4(31,5)
Показатели рентабельности					
Рентабельность активов (ROA)[4]	-24,1 (0,2)	12,0 (5,9)	-0,1 (1,3)	1,88(1,93)	1,71(1,72)
Рентабельность капитала (ROE)[4]	-1192,5 (1,9)	843,9 (51,2)	-1,0 (10,3)	15,2(13,6)	13,1(13,4)
Процентная маржа к валовому доходу*	92,9 (10,0)	16,4 (72,8)	71,1 (69,7)	27,0(63,8)	59,6(59,1)
Непроцентные расходы к валовому доходу*	145,4 (99,6)	21,1 (47,1)	67,6 (50,9)	67,8(45,2)	38,1(37,2)
Отношение расходов на персонал к непроцентным расходам*	1,0 (1,4)	26,3 (34,1)	31,3 (35,2)	11,7(37,3)	36,9(38,2)
Спрэд между справочными ставками по депозитам и кредитам*[5]	509,2 (745,9)	393,6 (635,4)	453,8 (581,5)	430,5(548,3)	483,9(593,3)
Показатели ликвидности					
Отношение высоколиквидных активов к совокупным активам	19,2 (20,3)	21,2 (22,8)	21,0 (22,0)	17,5(18,6)	17,3(17,9)
Отношение высоколиквидных активов к краткосрочным обязательствам[6]	53,1 (64,9)	63,3 (64,8)	57,3 (59,4)	46,9(50,3)	48,2(51,1)
Отношение депозитов клиентов к совокупным займам (без межбанковских)	67,2 (82,1)	76,7 (88,8)	76,0 (85,8)	74,1(84,1)	74,4(85,6)
Чувствительность к рыночному риску					
Отношение чистой открытой валютной позиции к собственному капиталу	177,3 (1,3)	-3,2 (-3,7)	-1,3 (-0,1)	-4,0(-4,5)	-1,6(-4,6)
Другие финансовые корпорации[7]					
Отношение активов к совокупным активам финансовой системы	19,9	23,4	25,5	27,0	26,8
Отношение активов к ВВП	16,9	16,8	15,9	16,9	16,9

	2009	2010	2011	2012	2013
Корпоративный сектор (крупные и средние предприятия)					
Рентабельность активов (ROA)	11,3	14,7	17,1	14,2	11,9[9]
Рентабельность капитала (ROE)	29,8	39,6	44,7	35,7	30,1[9]
Отношение совокупных обязательств к собственному капиталу (левередж)	1,7	1,6	1,6	1,5	1,6[9]
Отношение чистой открытой валютной позиции к собственному капиталу	-55,1	-61,1	-56,4	-44,5	-60,0[9]
Коэффициент текущей ликвидности	1,3	1,4	1,4	1,3	1,3[9]
Сектор домашних хозяйств					
Отношение долга домашних хозяйств к ВВП[8]	11,6	8,7	7,7	8,9	10,4
Отношение долга домашних хозяйств к располагаемому доходу[8]	27,1	20,0	17,2	19,4	23,8

Источник: НБРК, АРКС

** - расчетные показатели отличаются от данных Отчета о финансовой стабильности Казахстана 2009г. из-за изменений методологии формирования данных.*

[1] – индикаторы финансовой устойчивости рассчитаны согласно методологии («Руководство по составлению показателей финансовой устойчивости», МВФ 2007г.) и разъяснениям МВФ. Соответственно, значения показателей могут отличаться от показателей, рассчитываемых надзорным органом.

[2] – данные в скобках представлены по банковской системе Казахстана за исключением БТА Банка, Альянс Банка, ТемирБанка.

[3] – данные в скобках представлены по банковской системе Казахстана за исключением БТА Банка.

[4] – отношение чистого дохода до вычета налогов к средней стоимости активов (капитала). Внутригодовые значения по доходу до вычета налогов приведены в годовое выражение путем умножения текущего значения показателя на числовое значение обратно пропорциональное соответствующему периоду года. Средняя стоимость активов рассчитана как среднее значение позиций на начало и на конец периода. Средняя стоимость капитала рассчитана как среднее значение позиций на начало и на конец периода.

[5] – справочная ставка по кредитам рассчитана как отношение суммы процентных доходов по кредитам (доходы, связанные с получением вознаграждения по банковским займам, предоставленным клиентам) на среднюю позицию по кредитам. Справочная ставка по депозитам – отношение процентных расходов по депозитам (расходы, связанные с выплатой вознаграждения по привлеченным вкладам) на среднюю позицию по депозитам. Средняя позиция по кредитам и депозитам - среднее значение позиций на начало и на конец периода по кредитам и депозитам, соответственно. Данные представлены в процентных пунктах.

[6] – краткосрочные обязательства рассчитаны с учетом чистой позиции по операциям с производными финансовыми инструментами.

[7] – при расчете показателей были использованы только данные по сектору небанковских финансовых учреждений.

[8] – методология расчета долга домашних хозяйств изменена, которая включает только задолженность резидентов страны.

[9] – по оперативным данным.