



НАЦИОНАЛЬНЫЙ БАНК КАЗАХСТАНА

КРЕДИТНАЯ НАГРУЗКА НАСЕЛЕНИЯ НА ОСНОВЕ ОПРОСНЫХ ДАННЫХ ПО ИНФЛЯЦИОННЫМ ОЖИДАНИЯМ

Департамент – Центр исследований и аналитики

Аналитическая записка №2026-3

Ален Акылбеков
Оксана Нурханова

Аналитические записки Национального Банка Республики Казахстан (далее – НБРК) предназначены для распространения результатов аналитических или методологических работ НБРК и его сотрудников. В аналитических записках авторы представляют свои выводы на основе анализа определенной ситуации и/или оценки статистических или регуляторных данных, предлагают рекомендации методологического характера.

Мнения, высказанные в документе, выражают личную позицию авторов и могут не совпадать с официальной позицией НБРК.

Кредитная нагрузка населения на основе опросных данных по инфляционным ожиданиям.

Сентябрь 2026

NBRK – AN – 2026 – 3

© National Bank of the Republic of Kazakhstan (2026 год). Все права сохранены. Краткие выжимки не более одного параграфа могут цитироваться без разрешения автора при наличии ссылки на источник.

Кредитная нагрузка населения на основе опросных данных по инфляционным ожиданиям

Акылбеков А.¹, Нурханова О.²

Аннотация

Мотивацией данной работы является апробация альтернативного подхода оценки долговой нагрузки населения на основе данных опроса Национального Банка по инфляционным ожиданиям, в структуре которого содержится блок вопросов, касающийся кредитной активности респондентов. Авторами рассчитан прокси-КДН (коэффициент долговой нагрузки) в целом по всем респондентам, указавшим наличие у них кредита, а также представлен аналитический срез долговой нагрузки исходя из половозрастных, региональных и иных характеристик. Оценка представляет собой новый взгляд на имеющиеся данные и может быть использована в дополнение к анализу долговой нагрузки населения, проводимому на основе количественной информации.

Ключевые слова: долговая нагрузка, инфляционные ожидания, опросные данные, кредиты, микрокредиты

Классификация JEL: G51, D14, C83

1. Введение и мотивация

Одним из ключевых показателей, используемых при анализе финансового сектора и оценки макроэкономической стабильности, является индикатор долговой нагрузки населения. Он позволяет оценить уровень кредитной нагрузки населения, степень ее критичности, а также выявить основные тенденции и потенциальные системные риски для финансового сектора.

Долговая нагрузка является одним из важнейших системных индикаторов макропруденциального регулирования и находится в фокусе постоянного интереса Национального Банка. Данный показатель также широко применяется в рамках макропруденциального анализа. Одним из традиционных методов оценки долговой нагрузки является расчет индикатора на основе данных Кредитного регистра. В расчете, как правило, используется эмпирически оцененный усредненный объем ежемесячного платежа по имеющейся задолженности заемщиков, а также агрегированные метрики Бюро национальной статистики, такие как располагаемый доход домохозяйств, доход с поправкой на среднемесячную номинальную заработную плату на

¹ Акылбеков Ален – главный специалист - аналитик управления исследований финансовых рынков Департамента – Центра исследований и аналитики (alen.akyzbekov@nationalbank.kz)

² Нурханова Оксана – начальник управления исследований финансовых рынков Департамента – Центра исследований и аналитики (oxana.nurkhanova@nationalbank.kz)

одного работника, денежные доходы в среднем на душу населения (Конурбаева и Джусангалиева, 2023³; Ybrayev et al., 2024⁴).

Авторами аналитической записки представлен альтернативный подход оценки долговой нагрузки населения на основе опроса Национального Банка по инфляционным ожиданиям. В структуру опроса включен блок поведенческих метрик, касающихся потребительского поведения и кредитной активности респондентов, что позволяет рассчитать прокси-КДН (коэффициент долговой нагрузки) в целом по всем респондентам, указавшим наличие кредита. Данные опроса также позволили проанализировать срез долговой нагрузки в зависимости от половозрастных, региональных и иных характеристик. Отдельное внимание уделено анализу ответов респондентов, имеющих микрокредиты.

Данная оценка представляет собой новый взгляд, дополняющий имеющийся инструментарий анализа долговой нагрузки населения, построенный на базе регуляторной статистической отчетности.

2. Описание выборки данных по инфляционным ожиданиям и качественные характеристики респондентов⁵

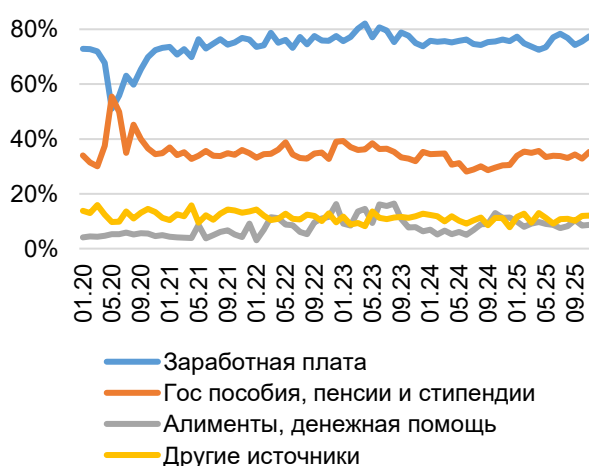
Анализируемые данные основаны на результатах регулярного опроса населения по инфляционным ожиданиям, проводимого с января 2020 года. Данные также включают социально-демографические характеристики респондентов, в том числе статус занятости и уровень доходов. Опрос проводится на выборке из не менее 1500 респондентов с различной периодичностью. Вопросы, непосредственно связанные с инфляционными ожиданиями, задаются ежемесячно, тогда как отдельные тематические блоки,

в том числе вопросы, касающиеся кредитования, включаются в опрос ежеквартально.

Половозрастная структура респондентов в целом соответствует структуре населения, что свидетельствует о достаточной репрезентативности выборки. Региональное распределение в целом отражает структуру населения страны, при этом значительную долю составляют респонденты из городов республиканского значения.

В разрезе занятости ярко выражена группа респондентов, являющихся наемными работниками, что

График 1. Респонденты в разрезе источников доходов



³ Джусангалиева К., Конурбаева Н., 2023. "Обзор рынка банковского потребительского кредитования." Экономическое обозрение Национального Банка Республики Казахстан, № 2, стр. 4-19.

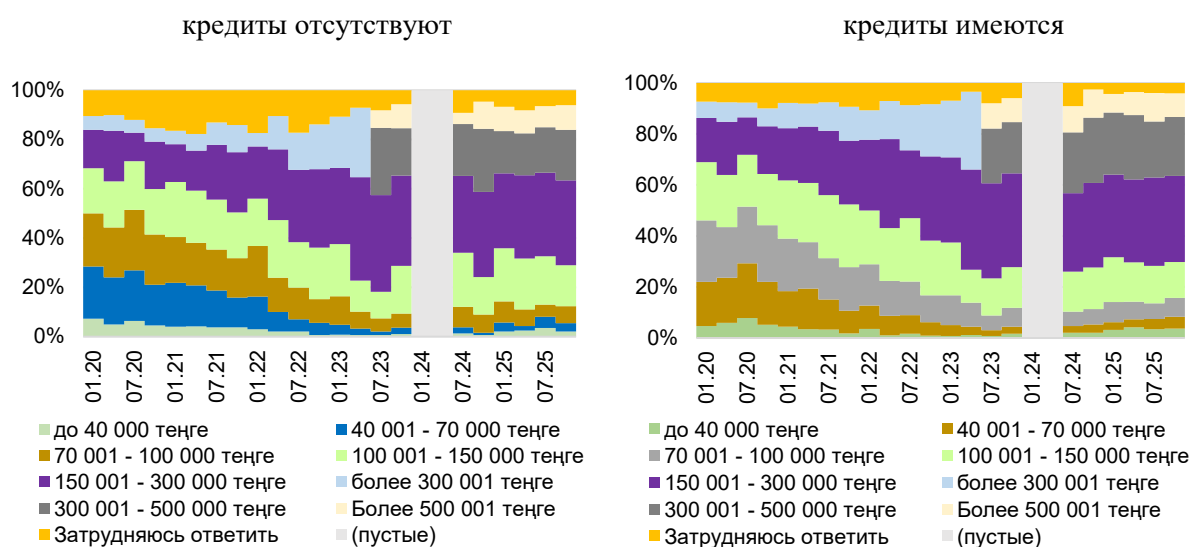
⁴ Ybrayev Zh., Talakin A., Kairullayev Ye., Zharkynbay T., 2024. "Household debt service ratio in a developing economy: borrower-based analytical tools and macroprudential policy overview in Kazakhstan," Journal of Banking Regulation, Palgrave Macmillan, vol. 25(1), pages 58-72.

⁵ В текущем разделе приводится совокупность отличительных свойств, признаков и параметров выборки, которые определяют ее внутреннюю природу и репрезентативность.

согласуется с высокой долей заработной платы в ответах (График 1). В среднем, в обычные периоды (вне действия ЧП в 2020 году) до 35-40% респондентов указывают себя получателями государственных выплат, при этом основным источником доходов является заработная плата.

Распределение респондентов по группам в зависимости от среднемесячного дохода семьи за период 2020-2025гг. демонстрирует перераспределение между группами без расширения верхнего сегмента (График 2).

График 2. Распределение респондентов в зависимости от среднемесячного дохода домохозяйства (все денежные поступления всех членов)



Примечание: Вопрос «К какой группе Вы бы отнесли среднемесячный доход Вашей семьи, учитывая зарплаты всех членов семьи, пенсии, помощь на детей и другие денежные поступления». Опросные данные по вопросу среднемесячного дохода за 4 квартал 2023 года и 1 квартал 2024 года отсутствуют по техническим и организационным ограничениям на этапе сбора данных

Если в 2020-2023гг. наблюдалось общее снижение доли респондентов с доходом менее 300 тыс. тенге (с 84% до 57% респондентов) при одновременном росте доли сегмента с доходом 150-300 тыс. тенге (с 16% на начало 2020 года до 39% к середине 2023 года), то в последние 2,5 года отмечается относительная стабильность распределения по всем вариантам ответов. В зависимости от наличия или отсутствия кредита картина распределения по доходам в динамике в целом не различается.

В зависимости от наличия или отсутствия кредита картина распределения по доходам в динамике в целом не различается.

3. Характеристики кредитной активности респондентов

По данным опроса, доля респондентов, не имеющих кредитов, снижается, тогда как доля имеющих два и более видов кредитов, напротив, растет (График 3).

В разрезе видов кредитов преобладающую долю ответов (около 30%) занимают потребительские займы (График 4). С 2024 года в варианты ответов были включены рассрочки, доля упоминания респондентами которых

увеличилась с 17,5% до 22,8%. В целом, по всем видам кредитов наблюдается рост положительных ответов респондентов, что согласуется со статистическими данными в отчетности субъектов финансового сектора.

График 3. Распределение в зависимости количества видов кредитов на 1 респондента

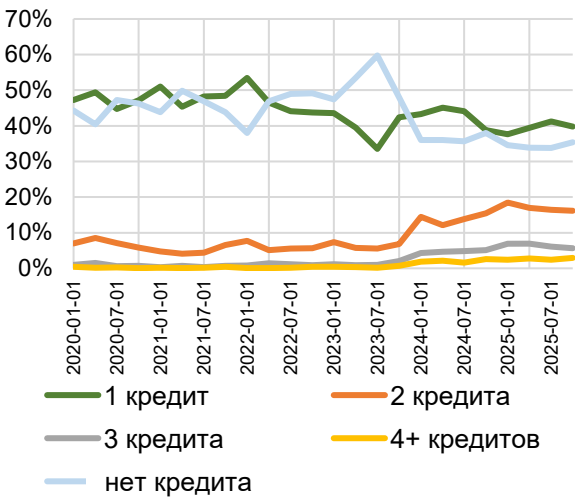
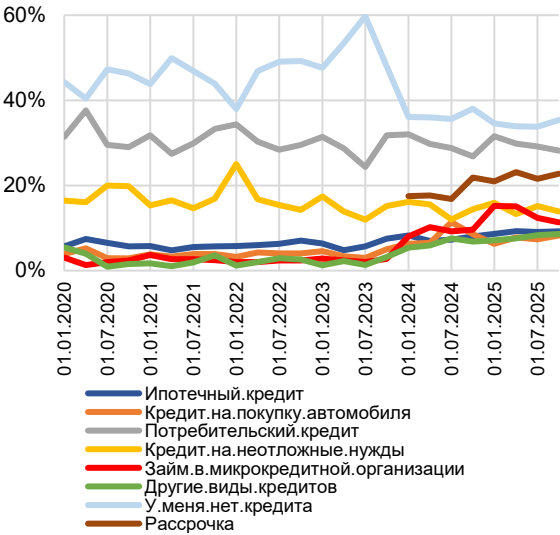


График 4. Доля видов кредитов в ответах респондентов



Примечание для Графика 4: Вопрос предполагает множественный выбор: респондент может выбрать наличие нескольких видов кредитов

С учетом роста доли респондентов, имеющих одновременно несколько видов кредитов, совместное распределение в виде матрицы позволяет получить более информативную картину (Таблица 1). Потребительское кредитование остается востребованным и популярным кредитным продуктом. Ипотека и автокредиты редко сочетаются с другими видами займов, за исключением потребительских.

Таблица 1. Матричное представление распределения займов, в %

	Ипотека	Авто	Потребительский кредит	Неотложные нужды	МКО	Другое	Рассрочка
Ипотека	5,97	0,58	1,99	0,45	0,09	0,13	0,28
Авто		4,36	1,16	0,38	0,12	0,16	0,20
Потребительский кредит			36,86	4,40	1,31	0,53	1,89
Неотложные нужды				17,32	0,84	0,15	0,50
МКО					4,11	0,49	0,25
Другое						3,71	0,29
Рассрочка							5,41

Примечание: Показатели представлены в процентах от общей выборки, интерпретируются как описательная характеристика структуры задолженности и не предполагают причинно-следственной взаимосвязи между продуктами. Рассрочка в качестве варианта ответа была добавлена с 2024 года. Основная диагональ показывает долю респондентов, имевших определенный вид кредита, пересечения иллюстрируют комбинацию двух видов. Матрица построена на всем периоде, покрывает 94% наблюдений (ответы респондентов о наличии 1 или 2 видов кредитов).

Таким образом, анализ структуры и сочетания различных видов займов позволяет сформировать общее представление о характере кредитной нагрузки населения. Вместе с тем наличие тех или иных кредитных обязательств без учета информации по доходам не отражает финансовое

состояние домохозяйств и не говорит об уровне закредитованности. Дополнительно для понимания финансового положения домохозяйств целесообразно рассмотреть субъективные оценки респондентов и их восприятие текущих условий.

График 5. Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последние 12 месяцев?

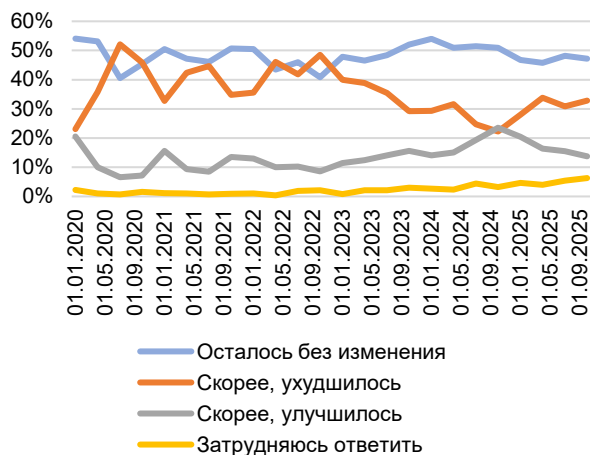
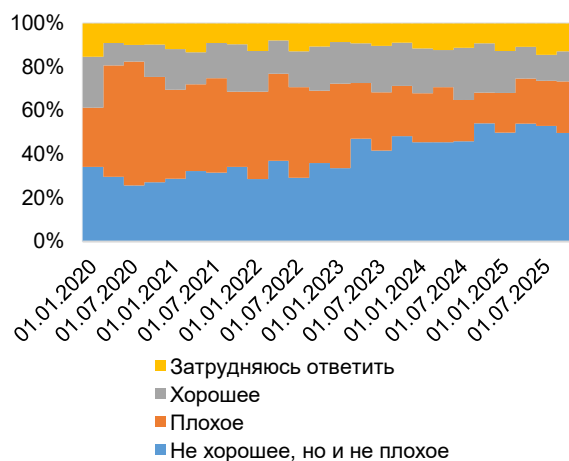


График 6. Сейчас в целом хорошее или плохое время для того, чтобы совершать крупные покупки/расходы?

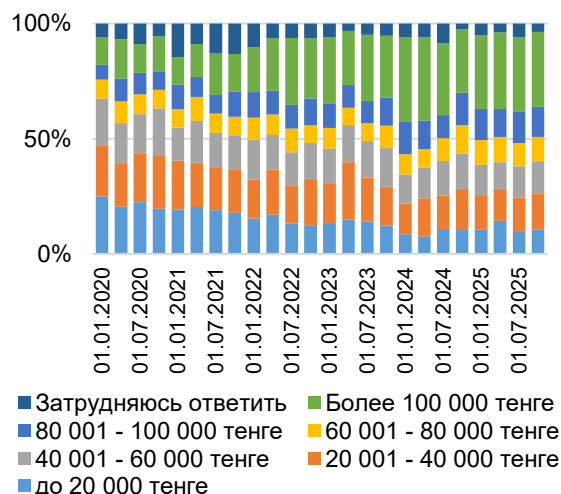


Доля положительных оценок материального положения («скорее, улучшилось») остается ограниченной: наблюдается некоторый рост в 2024 году и постепенное сжатие в 2025 году (График 5). Доля респондентов, не заметивших изменений, остается относительно стабильной – около 50%. Динамика ответов на вопросы, связанные с восприятием респондентов текущего времени, с 2020 года показывает значительное снижение респондентов, считающих, что сейчас плохое время для крупных покупок, и на протяжении последних двух лет картина значительно не меняется (График 6). Следует отметить, что наличие кредита не влияет на восприятие респондентами текущих условий, поскольку динамика ответов по рассмотренным вопросам идентичная, независимо от наличия или отсутствия кредита.

4. Расчет прокси-КДН (DSTI)

С учетом роста доли респондентов, имеющих кредиты, на основе их ответов о доходах и ежемесячных выплатах была проанализирована кредитная нагрузка домохозяйств, а также их ключевые характеристики.

График 7. Диапазон ежемесячных выплат по кредитам



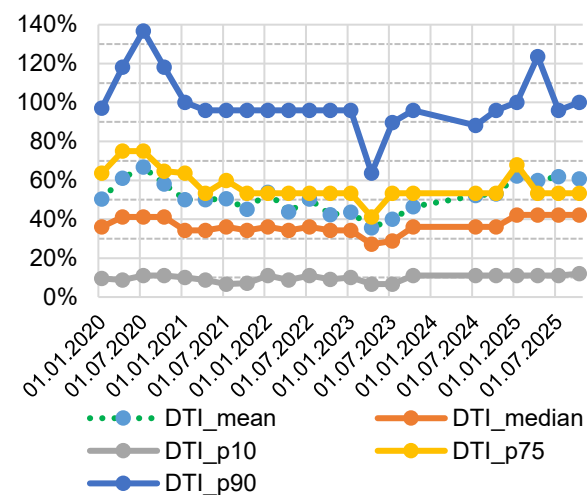
В разрезе ежемесячных выплат по кредитам отмечается расширение доли респондентов, указывающих платежи свыше 100 тыс. тенге, при одновременном сокращении доли выплат до 60 тыс. тенге (График 7).

Для анализа долговой нагрузки был рассчитан показатель на уровне каждого респондента, т.н. прокси-КДН⁶. Для расчета использованы средние значения диапазонов ежемесячных платежей по кредитам и средние значения диапазонов доходов, указанных респондентами.

Медианное значение КДН и пределы 10-го и 75-го перцентилей (p10 и p75) демонстрируют умеренно волатильную, но в целом стабильную траекторию (График 8). Половина выборки не превышает уровня в 50%, который является установленным регуляторным пределом для макропруденциального индикатора КДН. Среднее значение прокси-КДН постепенно растет на протяжении более чем 2 лет, возвращаясь к уровням 2020 года (до 42%).

Среднее значение и верхний предел распределения (p90) значительно превышают медиану, что указывает на выраженную неоднородность долговой нагрузки среди домохозяйств и смещение распределения в сторону более высоких значений показателя прокси-КДН. По итогам 2025 года динамика указывает на сохранение структурных рисков, сконцентрированных в хвостах распределения при относительной устойчивости уровня долговой нагрузки для остальной части выборки.

График 8. Метрики прокси-КДН



Примечание: данные на начало 2024г. отсутствуют

⁶ КДН (классический) – коэффициент долговой нагрузки, рассчитываемый как отношение суммы ежемесячного платежа по всем кредитам заемщика к его доходу за месяц. Прокси-КДН – отношение среднего значения диапазона выплат по кредиту к среднему значению диапазона в доходах семьи по каждому респонденту.

График 9. Возрастное распределение прокси КДН

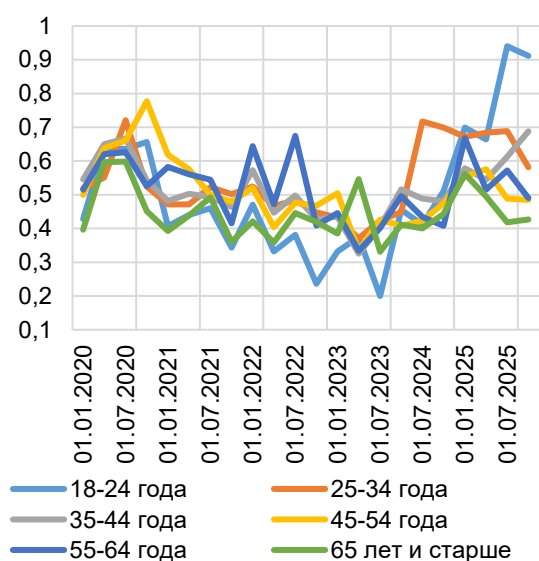
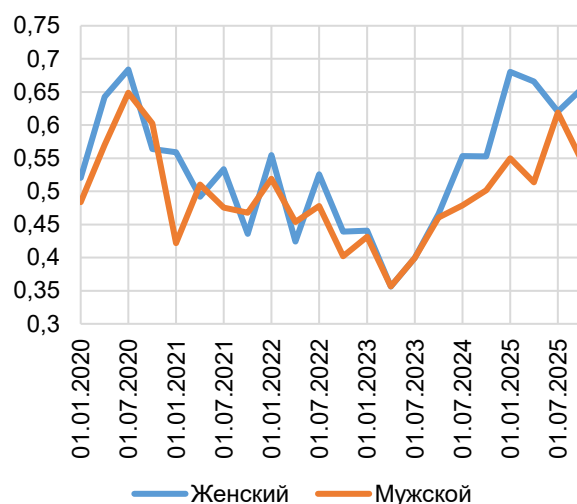


График 10. Половое распределение КДН



В разрезе половозрастных характеристик с середины 2024 года наблюдается устойчивый рост долговой нагрузки в сегменте молодых респондентов (График 9). В большинстве периодов значения прокси-КДН по полу сопоставимы, однако с середины 2024 года наблюдается расхождение: уровень долговой нагрузки среди женщин становится заметно выше (График 10).

График 11. Значение прокси-КДН по признаку занятости респондентов

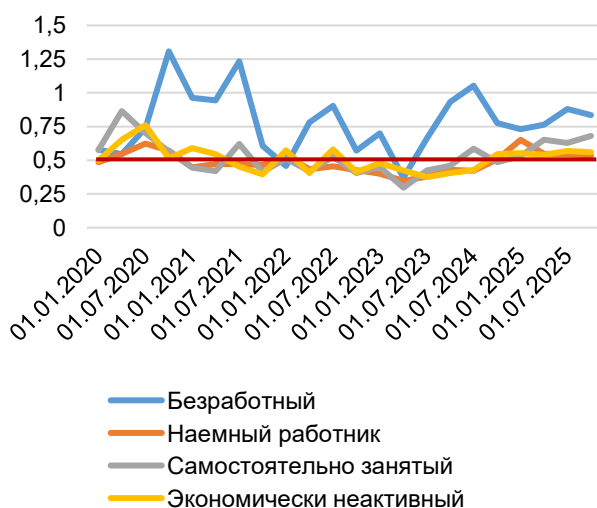
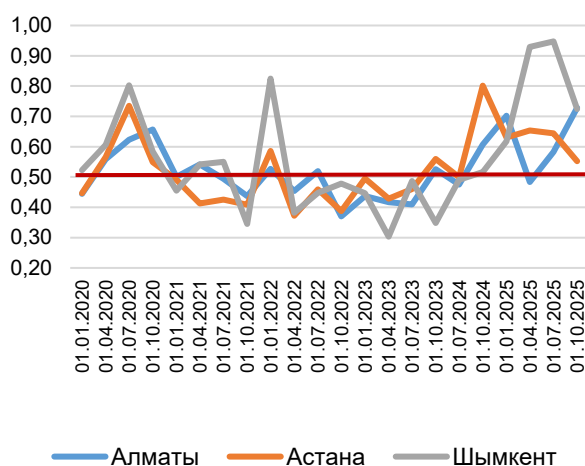


График 12. Значение прокси-КДН в ряде регионов



Более выраженные значения прокси-КДН наблюдаются у респондентов, отметивших себя безработными, что в целом характеризует данную группу как более рискованную (График 11). Относительную стабильность демонстрируют группы «наемные работники» и «экономически неактивные». Всплески коэффициента в 2020-2021 годы, вероятно, связаны с ковидными ограничениями. Существенных различий в региональном разрезе не выявлено (График 12).

Устойчивый рост доли респондентов, отметивших наличие микрокредита, может отражать как повышение доступности продуктов

микрокредитования и расширение линейки продуктов, в том числе благодаря цифровизации, так и рост спроса со стороны домашних хозяйств в целом (График 13).

В целом, для данной группы респондентов характерны более высокий уровень прокси-КДН в отдельные периоды по сравнению с остальной выборкой, более молодая структура заемщиков (в основном, 25-44 года), а также более высокая склонность в ответах данных респондентов к оценке ухудшения материального положения за последние 12 месяцев (График 14).

График 13. Доля респондентов, отметивших наличие микрокредита

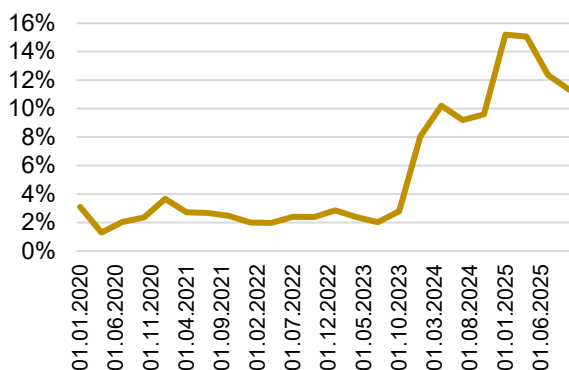
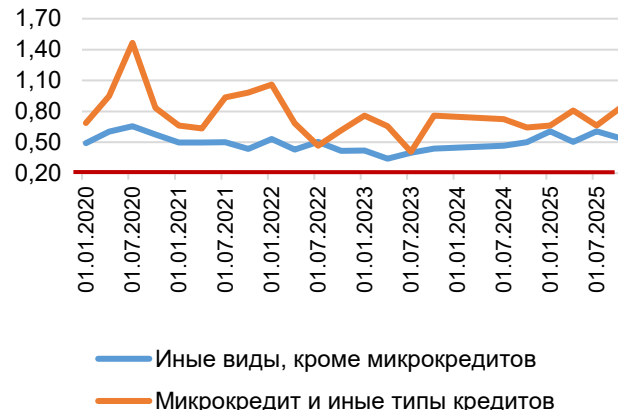


График 14. Прокси-КДН в зависимости от наличия микрокредита у респондента



5. Выводы

Анализ показал потенциал использования данных опроса по инфляционным ожиданиям для дополнения оценки кредитной нагрузки населения. Несмотря на относительно небольшую выборку респондентов, часть выводов согласуется с результатами других исследований, основанных на статистической отчетности. В то же время, благодаря наличию информации о доходах на уровне отдельных респондентов, полученные данные, позволяют глубже проанализировать структуру долговой нагрузки населения.

Согласно результатам опроса, наблюдается рост доли респондентов, имеющих два и более вида кредитов, на фоне сокращения доли тех, кто не имеет кредитных обязательств. Половина выборки имеет прокси-КДН в пределах до 50%, который является установленным регуляторным пределом для макропруденциального индикатора КДН. Превышение данного предела по остальной выборке может объясняться методологическими различиями между прокси-КДН, который рассчитывается на опросных данных на каждую отчетную дату и включает присущую качественному исследованию субъективность восприятия респондентов, и регуляторным КДН, который определяется кредитором на момент выдачи на основании законодательно установленных критериев дохода.

Прокси-показатель долговой нагрузки (DSTI) в целом демонстрирует умеренную волатильность, однако распределение значений указывает на концентрацию нагрузки в отдельных сегментах, особенно в верхних перцентилях. С середины 2024 года наблюдается устойчивый рост долговой нагрузки в сегменте более молодых респондентов.

Изменения в распределении кредитной нагрузки и рост доли краткосрочных инструментов заимствования представляются факторами, требующими дальнейшего мониторинга в динамике.